

דוח מבקר המועצה

לשנים 2020 - 2021



כ"ז אדר א' תשפ"ב
28 בפברואר 2022

לכבוד
מר עודד רביבי
ראש המועצה

שלום רב,

הנדון: דוח מבקר המועצה לשנים 2020 - 2021

הנני מתכבד להגיש את דוח מבקר המועצה לשנים 2020 - 2021 בהתאם לסעיף 66 ל' (א) לצו בדבר ניהול מועצות מקומיות (יהודה ושומרון) תשמ"א.

הדוח כולל ממצאים, מסקנות והמלצות בנושא בטיחות מתקני משחקים בגנים ציבוריים ובמוסדות חינוך, ואני מקווה כי תמצא בו כלי עזר מועיל לשיפור התפקוד והניהול בנושאים שנבדקו.

אני מוצא לנכון לציין לחיוב את הסיוע ושיתוף הפעולה המלא מצד כל עובדי המועצה והנהלתה במהלך עבודת הביקורת.

בהתאם לאמור בצו, מועבר בזה עותק מהדוח לחברי ועדת הביקורת.

בצו נקבע כי בתוך 3 חודשים ממועד קבלת הדוח מהמבקר, עליך להגיש לוועדת הביקורת את הערותיך על הדוח, ולהעביר העתק ממנו בצירוף הערותיך למליאת המועצה.

בברכה,

תמיר פוגל
מבקר המועצה

העתק:
חברי ועדת ביקורת

דוח ביקורת בנושא:

בטיחות מתקני משחקים בגנים ציבוריים ובמוסדות חינוך

תוכן עניינים

עמוד

5	 מבוא	1.
7	 עיקרי הממצאים וההמלצות	2.
22	 נתונים כספיים	3.
23	 רקע ונתונים כלליים	4.
28	 התקשרות עם חברת אחזקה	5.
28	 עריכת מכרז	5.1
30	 בדיקת מסמכי התקשרות	5.2
31	 הבאת הגנים לתקן	6.
34	 אחריות בעלי תפקידים	7.
35	 ניהול מאגר נתונים	8.
37	 נוהלי עבודה	9.
38	 תכניות עבודה	10.
39	 רכישת חלפים ומתקנים חדשים	11.
42	 ביצוע בדיקות תקופתיות	12.
42	 בדיקה חודשית	12.1
48	 בדיקה שנתית	12.2
55	 בדיקה תלת-שנתית	12.3
56	 תחזוקת גני משחקים	13.
57	 שילוט גני משחקים	14.
59	 סימון מתקנים	15.
61	 איתור ליקויים במתקנים	16.
62	 בקרת הגזברות	17.
64	 טיפול בפניות למוקד העירוני	18.
67	 הבסיס החוקי לעבודת המבקר	19.

1.

מבוא

בשטחי הגנים הציבוריים שהקימה המועצה ובגני הילדים המופעלים על ידה הוצבו מתקני משחקים מסוגים שונים, שנעשה בהם שימוש כמעט מידי יום. הקפדה על בטיחות ותחזוקה נאותה של הגנים ומתקני המשחקים, תאפשר להפיק מהם את מירב התועלת, ולהבטיח שיהיו מקום בטוח לפעילות מהנה ומאתגרת של הילדים ללא חשש מפגיעה או נזק.

בשנת 2006 נכנס לתוקף תקן 1498 החל על מתקני משחקים. בתקן נקבע כי הבעלים או המפעיל של מתקן משחקים אחראי לביצוע פעולות התחזוקה והבדיקות המפורטות בתקן, במטרה להבטיח את תקינות המתקן ולמנוע את סכנת היפגעות הילדים. בהתאם לכך, המועצה שרכשה והציבה מתקני משחקים בגנים, אחראית לביצוע הפעולות והבדיקות הנדרשות עפ"י התקן.

עפ"י התקן, יש לערוך 3 סוגי בחינות תחזוקה ובטיחות במתקני משחקים:

בדיקה חודשית - בדיקת תפקוד שתתייחס לפעולה וליציבות המתקן, במיוחד בעקבות בליה, ותתבצע בהתאם לטבלה אשר מופיעה בתקן המפרטת את הרכיבים שייבדקו ואת אופן הביצוע של הבדיקות.

בדיקה שנתית - בחינה עיקרית שבמהלכה תיבדק רמת הבטיחות הכוללת של מתקן המשחקים, כולל היסודות ופני המשטחים. הבדיקה תיערך ע"י "אנשים בעלי כישורים" שהינם, לצורך העמידה בתקן, מהנדס מכונות או מהנדס אזרחי קשוי שהוכשר במכון התקנים לערוך בדיקות שנתיות.

בדיקה תלת-שנתית - בדיקה של התאמת המתקנים לדרישות התקן אשר תבוצע אחת ל - 36 חודשים ע"י מעבדה מאושרת (מכון התקנים).

בתקן גם נקבע, כי כאשר מתגלים במהלך הבדיקות ליקויים בטיחותיים העלולים לסכן את המשתמשים, יש לתקנם ללא דיחוי ולמנוע גישה למתקן.

עוד נקבע, שיש לערוך בדיקות חזותיות שגרתיות בגני המשחקים, כדי לוודא שאין בהם גורמי סיכון כתוצאה מבלאי או השחתה, פגעי מזג האוויר, הימצאות חלקים שבורים, שברי בקבוקים, וכד'.

יצוין כי מידי שנה מפונים לבתי חולים ברחבי הארץ ילדים רבים שנפגעו בגני משחקים. הגורמים השכיחים לפגיעות כוללים נפילה ממתקן משחקים, הילכדות ראש או גפיים בין שלבי המתקן, הסתבכות חבלים או פרטי ביגוד, התהפכות ציוד, כשל מבני, ומגע עם שפה חדה או משטח שהתלהט בשמש.

במועד הביקורת המועצה התקשרה עם חברת אחזקה המוסמכת ע"י מכון התקנים לבדוק, לתחזק ולאשר את עמידת גני המשחקים בדרישות התקן. החברה העבירה לאגף שפ"ע דוחות חודשיים הכוללים את ממצאי הבדיקות.

חלק מהליקויים תוקנו ע"י החברה עפ"י ההסכם, ובמקרים בהם התיקון חייב הוצאת הזמנת עבודה נפרדת, היא הוצאה לחברה או לספקים אחרים. לביקורת נמסר כי כאשר ליקוי בטיחותי חייב את פסילת המתקן, החברה גידרה אותו בסרטי סימון ודיווחה על כך למועצה לצורך המשך טיפול.

האחריות על תחזוקת הגנים הציבוריים וגני הילדים מוטלת על אגף שפ"ע, שאמור, בין היתר, לפקח על חברת האחזקה ולוודא שכל מתקני המשחקים נבדקו בתדירות הנדרשת, וקיבלו תו תקן לאחר תיקון כל ליקויי הבטיחות. בנוסף, אמורות להיערך ע"י האגף בדיקות שגרתיות בשטחי הגנים, לצורך ביצוע עבודות תחזוקה שוטפות, ותכנון וביצוע עבודות תחזוקה מונעת כגון צביעה או שדרוג ספסלים, פרגולות, מצללות, שילוט, משטחי בלימה, וכד'.

הביקורת נועדה לבחון את הטיפול והבקרה של גורמי המועצה בנושא. בדיקות הביקורת התמקדו ביעילות, סדירות וחוקיות הפעילות, כולל עמידה בדרישות התקן, אופן ההתקשרות עם חברת אחזקה, נהלים, תכניות עבודה, מעקב אחר תיקון ליקויי בטיחות, עריכת סיורי שטח, היבטים כספיים, ועוד.

במהלך הביקורת נערכו פגישות עם מנהל אגף שפ"ע, סגן מנהל האגף, מזכירת האגף, מנהלת המוקד, אחראית לוגיסטיקה, מנהל מחלקת פיקוח באגף הנדסה, עובדי גזברות, ועוד. הביקורת סקרה קבצים ומסמכים רבים, כולל דוחות, פרוטוקולים, תכתובות מייל, חשבוניות, רישומי הנהח"ש, ועוד.

טיוטת הדוח נמסרה כמקובל לעיון המבוקרים, לצורך קבלת התייחסותם לממצאים ולהמלצות הביקורת.

2. עיקרי הממצאים וההמלצות

להלן עיקרי הממצאים וההמלצות הביקורת, לפי סדר הופעתם בסעיפי הדוח:

1. למכרז בנושא אחזקת מתקני משחקים הוגשה הצעה אחת, בצירוף ערבות בנקאית שתוקפה היה קצר בחודש מהנדרש עפ"י תנאי הסף של המכרז. בעקבות כך, מנהל אגף שפ"ע פנה לוועדת מכרזים בבקשה לפסול את ההצעה ולהחליט על פרסום מכרז חדש, וזאת בהתאם לחו"ד שקיבל מהיועמ"ש. נמצא כי הוועדה לא פסלה את ההצעה, אלא החליטה לתת למציע ארכה של 7 ימים לתיקון תוקף הערבות, ורק אם לא יעשה זאת יפורסם מכרז חדש. הוועדה נימקה את החלטתה בכך שישנה דחיפות לביצוע האחזקה מבחינה בטיחותית וחיי אדם, ומדובר במציע יחיד.

מומלץ כי במקרים בהם ועדת מכרזים מקבלת החלטה שונה מחוות דעת מקדמית של היועמ"ש שנמסרה לאגף, תתקבל ממנו חו"ד נוספת בכתב שתתויק ביחד עם מסמכי המכרז.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ההמלצה מקובלת. לדבריו, מדובר במציע יחיד שהגיש הצעה שעמדה בתנאי הסף עם השלמות, והדחיפות לביצוע העבודות היא הגורם להחלטה.

2. במועד הביקורת לא נמצא תיעוד לקבלת ערבות מכרז מתוקנת מהחברה תוך 7 ימים, כפי שקבעה ועדת מכרזים. כמו כן, לא נמצא פרוטוקול משיבה נוספת של ועדת מכרזים שדנה במכרז האמור. לחילופין, נמצאה ערבות ביצוע בתוקף למשך שנתיים, שהוגשה על ידי החברה כחודש לאחר ישיבת הוועדה. בהעדר תיעוד כאמור, אין אסמכתא לכך שההתקשרות עם החברה בוצעה רק לאחר שהיא עמדה בתנאי שקבעה ועדת מכרזים לזכייתה במכרז.

מומלץ להקפיד על תיעוד מסודר של מסמכי המכרזים, כדי לאפשר בקרה על עמידת הזכיינים בתנאים שנקבעו לזכייה במכרז.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

3. במועד הביקורת לא נמצא במועצה הסכם חתום ע"י מורשה חתימה במועצה ונציג החברה, כפי הנדרש. בהסכם גם לא נרשם תאריך, לפיו נקבעת תקופת ההתקשרות שעפ"י ההסכם היא למשך 3 שנים מיום החתימה על ההסכם.

מומלץ להקפיד על חתימת הסכמים עם חברות וקבלנים ע"י שני הצדדים, ועל רישום תאריך החתימה במקום המיועד לכך בהסכם.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

4. נמצא כי למרות שההסכם לא נחתם על ידי שני הצדדים ולא נשא תאריך, הוא נסרק למערכת הממוחשבת בגזברות, שאמורה לערוך מעקב אחר תוקף ההסכמים.

מומלץ להימנע מסריקת הסכמים שאינם חתומים ואינם נושאים תאריך במערכת הממוחשבת, על מנת לאפשר מעקב מסודר אחר תוקף ההסכם.

5. לאחר שחלפו 3 שנים ממועד המכרז והגשת ערבות הביצוע על ידי החברה, המועצה לא האריכה את תוקף ההסכם באמצעות שליחת הודעה בכתב. למרות זאת החברה המשיכה בביצוע העבודה, והגישה דוחות וחשבונות חודשיים שאושרו ע"י אגף שפ"ע ושולמו ע"י הגזברות.

מומלץ להקפיד על הארכת תוקף ההסכמים במועד, ולשפר את המעקב בנושא כדי להבטיח קיום חוזה בתוקף בכל תקופת ההתקשרות.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו, כי בישיבה עם מנהלי אגפים / מחלקות הוא הבהיר שאין בכוונת המועצה להתקשר עם ספק שזכה במכרז מעבר לתקופה הקצובה במכרז ובחוזה, מלבד מקרים מיוחדים שיאושרו על ידי הממונים.

6. למרות שבנימוקי ועדת מכרזים צוין כי ישנה דחיפות לביצוע אחזקה מבחינה בטיחותית וסיכון חיי אדם, הזמנת העבודה לביצוע העבודות להבאת הגנים לתקן, הוצאה לחברה רק לאחר כ - 5 חודשים ממועד המכרז. כתוצאה מכך חל עיכוב ממושך בהבאת הגנים לתקן, ובתחילת ביצוע עבודות האחזקה.

מומלץ לשפר את הבקרה על מנת למנוע עיכובים בהוצאת הזמנות עבודה בנושאים בטיחותיים, החיוניים להבטחת שלומם של התושבים.

7. בניגוד להסבר שנשלח למשתתפי המכרז כי לא תהיה תוספת תשלום עבור הבאה לתקן של הגנים, למעט תשלום עבור רכיבים גדולים, עבור רוב הגנים הציבוריים (28 מתוך 40) ורוב גני הילדים (18 מתוך 26) החברה קיבלה תשלום בסך 400 ₪ עבור הבאה לתקן של הגן. ההוצאה הכוללת של המועצה בגין התשלומים האמורים הסתכמה ב- 18,400 ₪. לעומת זאת, עבור הבאה לתקן של 12 גנים ציבוריים ו- 8 גני ילדים אחרים, שולם לחברת האחזקה עפ"י עלויות הרכיבים שסופקו על ידה לצורך הבאה לתקן של הגן.

מומלץ להקפיד לפעול עפ"י הכללים שפורסמו במסגרת עריכת המכרז.

8. בחוברת תכניות העבודה והתקציב, נכלל באגף שפ"ע התפקיד "אחראי על אחזקת מבני ציבור, מוסדות חינוך ופארקים", במשרה מלאה. עד למועד הביקורת, אף אחד מעובדי האגף לא עבר הכשרה בנושא תחזוקה ובטיחות מתקני משחקים. סגן מנהל האגף ציין כי רצוי שהאחראי על הנושא יעבור הכשרה, ויקבל הסמכה ממכון התקנים לביצוע בדיקות ומתן תו תקן לגנים.

מומלץ לשקול את האפשרות האמורה, בהתאם להמלצת סגן מנהל האגף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי התפקיד שצוין בחוברת נכון כדרישה, ובפועל התפקיד הוטל על עובד אחר שלא עבר הכשרה. מנהל האגף הוסיף כי החברה נתנה מענה, וכרגע יש עובד שיוכשר לכך.

9. באגף שפ"ע לא נמצא מאגר נתונים ממוחשב של כל מתקני המשחקים בגנים הציבוריים ובמוסדות החינוך, מלבד נתוני דוחות הבדיקה שהגישה החברה. כתוצאה מכך, נפגעה יכולת האגף לערוך בקרה על נכונות ושלמות הדוחות, ולא היה ניתן לוודא שיש בהם התייחסות לכל המתקנים הקיימים. הביקורת העירה כי אין להסתפק במאגר נתונים שנמסר בתחילת ההתקשרות לחברה המספקת שירותים לפרק זמן קצוב, אלא נדרש בסיס נתונים מעודכן במועצה שיאפשר פיקוח על החברה, והכנת תכניות עבודה על סמך ידע וזיכרון ארגוני.

מומלץ לנהל מאגר מידע ממוחשב באגף שפ"ע שיכלול נתונים מלאים ומעודכנים לגבי כל מתקני המשחקים הקיימים בגנים הציבוריים ובגני הילדים ביישוב, שיעודכן באופן שוטף בהתאם לשינויים בגנים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ניהול תיקי הגן ועדכון נחשב כחלק ממטלות החברה המתחזקת, ומזכירת אגף שפ"ע מנהלת מעקב.

10. באגף שפ"ע לא נמצא תיק נפרד עבור כל אחד מהגנים והפארקים ביישוב, שאמור לכלול את מסמכי ההקמה של הגן, אישורים הנדסיים, שרטוטים ומפות של שטח הגן, מיקום מתקני משחקים, שמות ספקי מתקנים, הוראות יצרן לגבי אופן אחזקת כל מתקן, צילומים, דוחות בדיקה שנתיים, ורשימה של הציוד הנוסף הקיים בשטח הגן, כגון ספסלים, ברזיות, מצללות, וכו'.

מומלץ להכין תיק גן ממוחשב עבור כל אחד מהגנים והפארקים ביישוב, ולסרוק אליו את כל האישורים והמסמכים הנדרשים.

מומלץ להקפיד על עדכון שוטף של המסמכים בתיקים בהתאם לשינויים המבוצעים בגן במהלך השנה, כגון ביצוע עבודות, החלפת מתקנים, וכד'.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה כי הדבר מבוצע בחברה הקבלנית, ואין צורך בכפילות אלא במעקב.

11. במועד הביקורת רישום המצאי במועצה בוצע באמצעות מערכת ctconnect ששימשה את המוקד העירוני. לביקורת נמסר שהרישום במערכת אינו כולל נתונים לגבי מתקני המשחקים הקיימים בגנים הציבוריים ובגני הילדים. עוד נמסר, כי בקרוב תירכש תוכנה חדשה לניהול אינוונטר שתהיה מקושרת למערכת הרכש במועצה, ותאפשר לייעל ולשפר את הטיפול בנושא.

מומלץ לכלול ברישומי האינוונטר את כל מתקני המשחקים הקיימים בגנים ציבוריים ובגני הילדים, ולעדכן את הרישום באופן שוטף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ההמלצה מקובלת ונכונה.

12. במועצה לא נמצא נוהל עבודה, המגדיר את אופן ביצוע התחזוקה והפיקוח השוטף על בטיחות מתקני המשחקים בגנים הציבוריים ובמוסדות החינוך.

מומלץ להכין נוהל בנושא "תחזוקה ופיקוח על בטיחות מתקני משחקים", ולהטמיע אותו בעבודה השוטפת לאחר אישורו על ידי מנכ"ל המועצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת דוח הביקורת כי ההמלצה מקובלת, ופירט את הנושאים שאמורים להיכלל בנוהל.

13. בתכניות העבודה והתקציב נקבע שהאחראי על אחזקת מבני ציבור, מוסדות חינוך ופארקים, יבצע ביקורות בנושא תחזוקת מתקני משחקים פעם בחודש. במועד הביקורת לא נמצא תיעוד לביקורות חודשיות שנערכו במתקני משחק בגני ילדים ובפארקים. לא נמצאה תכנית עבודה חודשית המפרטת את הגנים ואת הנושאים שייבדקו, ולא נמצאו דוחות שהוגשו לאחר ביצוע הביקורות.

מומלץ שמנהל האגף יכין תכניות עבודה בנושא, ויקבל דוחות חודשיים המפרטים את מועדי וממצאי הביקורות שנערכו על ידי עובדי האגף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי הוא הגדיר את תחומי האחריות של העובד האחראי לנושא תחזוקת גני משחקים, ואף הציב את הדרישה לתפקיד בכל אחת מתכניות העבודה בשנים שעברו.

14. בהסכם עם חברת האחזקה נקבע, שעם תחילת העבודה היא תגיש למפקח מטעם המועצה את רשימת כל האתרים עם ציון המועדים בהם יסופק עבור כל אתר אישור מכון התקנים. נמצא, כי החברה לא נדרשה להגיש לאגף שפ"ע תכנית עבודה הכוללת את המועדים בהם תבוצע הבדיקה השנתית בכל אחד מהגנים, שבעקבותיה יסופק אישור מכון התקנים.

מומלץ לקבל מהחברה תכנית עבודה שנתית שתפרט את מועדי הבדיקות שיבוצעו בכל אחד מהגנים, לצורך קבלת אישור מכון התקנים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי תכנית העבודה לביצוע ע"י החברה נקבעה בישיבת התנעה לעבודתה. לדבריו, נקבעו הזמנים לביקורת והאופי של עבודת הבקר, ועמידה בבדיקות אלו מהווה ביצוע של תכנית העבודה. מנהל האגף הוסיף כי עדכון התיקים בחברה ניתן לבקרה בכל עת.

15. בהסכם עם החברה פורטו כל העבודות שיבוצעו בשטחי הגנים במהלך השנה, ובכלל זה עבודות צביעה שיש לבצע פעם בשנה. נמצא, כי החברה לא נדרשה להגיש לאגף שפ"ע תכנית עבודה שנתית המפרטת את המועדים בהם יבוצעו עבודות הצביעה של המתקנים בכל גן, כנדרש עפ"י ההסכם.

מומלץ לקבל מהחברה תכנית עבודה שנתית שתפרט את המועדים בהם יבוצעו עבודות הצביעה בכל אחד מהגנים, ודוח שנתי על ביצוע העבודות.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת ויש לשפר זאת במכרז הבא.

16. בהסכם צוין שהמועצה אינה מתחייבת לרכוש מהחברה המתחזקת את כל המתקנים הבודדים ורכיבי המתקנים הגדולים, ושומרת לעצמה את האופציה לרכוש אותם מספקים אחרים. בדיקת כרטיס הספק של החברה בהנהח"ש העלתה, כי בנוסף לתשלום החודשי עבור האחזקה השוטפת, שולמו לחברה גם עבור אספקת מתקנים או חלפים גדולים. לביקורת נמסר כי רוב הרכיבים הגדולים נרכשים מהחברה, ולעיתים מבוצעות רכישות גם מספקים אחרים שהציעו מחירים נמוכים יותר. עוד הוסבר, כי קיים קושי לקבל מספר הצעות עבור כל רכיב קטן, ולרוב מקבלים הצעות מסכום 2,500 ₪ ומעלה, ולעיתים בלתי אפשרי לקבל מספר הצעות מחיר בגלל שמדובר בספק יחיד.

מומלץ לקבוע בנוהל את הסכום המירבי לביצוע רכישות רכיבים מהחברה ללא קבלת הצעות מחיר נוספות.

מומלץ לערוך רישום בטבלת אקסל של מחירי חלפים ומתקנים שהוצעו ע"י ספקים אחרים במהלך השנה, כדי לאפשר השוואה מול המחירים שנקבעו בהסכם עם החברה, ולמנוע רכישות במחירים גבוהים ממחירי השוק.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה. מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו כי מחירו של כל מתקן גדול נבדק במחירון המצורף למכרז ובהצעת מחיר עדכנית, ובמקביל נבדק מחירו מול יצרנים וספקים אחרים. לדבריו, ההחלטה מתקבלת לגופו של פריט, וישנן דוגמאות רבות לכך שנרכש פריט מחברה אחרת, וההתקנה הוטלה על החברה.

17. במועד הביקורת לא נמצא באגף שפ"ע תיעוד לקבלת הוראות יצרן מפורטות כנדרש עפ"י התקן, עבור כל אחד ממתקני המשחקים שסופקו למועצה.

מומלץ כי בעת רכישת המתקנים, יוקפד לקבל מהספק את כל הפרטים הנדרשים בתקן, לרבות הנחיות מפורטות לגבי אופן ההתקנה של המתקן, השירות והתחזוקה, ושרטוטים ותרשימים הדרושים לתחזוקה ולתיקון.
מומלץ כי המסמכים האמורים ייסרקו לתיק הגן הממוחשב באגף שפ"ע, על מנת לאפשר בקרה ותחזוקה נאותה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו שההמלצה מקובלת, והדגיש כי התקנת מתקן חייבת להתבצע על ידי מתקין מוסמך, בדרך כלל של החברה המתחזקת, אחרת לא יינתן אישור לתקינות המתקן.

18. לאחר קבלת דוחות הבדיקה החודשיים, סגן מנהל אגף שפ"ע ריכז את הטיפול בתיקון הליקויים שלא טופלו על ידי החברה, באמצעות הוצאת הזמנות עבודה לחברה או לקבלנים וספקים חיצוניים. נמצא כי באגף שפ"ע לא נערך רישום מרוכז של הליקויים שהופיעו בדוחות, וטופלו על ידי האגף.

מומלץ שהטיפול של אגף שפ"ע בליקויים שצוינו בדוחות הבדיקה יתועד ברישום בטבלה ממוחשבת, שתאפשר מעקב ובקרה על תיקון הליקויים.

מומלץ שמנהל אגף שפ"ע יקבל פעם בחודש עותק מהטבלה האמורה לצורך מעקב ובקרה.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה, כי לאחר כל החלפה או תיקון הוא מוודא שהטיפול נסגר לפי הדוח. הנ"ל גם ציין שכל סעיף בטיחות נמצא באחריות חברת האחזקה, וכל טיפול יירשם בתיק הפארק או גן המשחקים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה, שעיקר הליקויים המטופלים ע"י סגן מנהל האגף אינם מוגדרים ליקויי בטיחות, אלא ישנה אפשרות שיבוצעו במחיר יותר זול ע"י עובדי אגף שפ"ע, כגון החלפת קטע של דשא סינטטי, השלמת חצץ, וכו', ולעיתים נבחר ספק יותר זול.

19. בבדיקה מדגמית של דוחות חודשיים שהוגשו ע"י החברה בשנים האחרונות, נמצאו מקרים בהם צוין בסטטוס הבדיקה "תקין", למרות שבטור ההערות צוינו ליקויים מהותיים. יצוין כי גם כאשר התגלו ליקויים שתיקונם הוגדר ע"י החברה "דחוף" וגם כאשר מתקן נסגר, סטטוס הגן נרשם בדוח "תקין". כתוצאה מכך היה עלול להיווצר רושם שאין דחיפות בביצוע התיקונים, למרות הפרטים שצוינו בטור ההערות.

מומלץ כי במקרים בהם סטטוס הבדיקה אינו משקף את הרישום בהערות, הדוח יוחזר לחברה לצורך קבלת דוח מתוקן.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח, כי לחילופין יש לבדוק ולרשום את תאריך הסטטוס בנפרד מתאריך הביקורת.

20. נמצא כי במהלך שנות הלימודים תש"פ ותשפ"א (2020 - 2019) פעלו במועצה 33 גני ילדים, אולם בחשבוניות ובדוחות החודשיים שהוגשו על ידי החברה באותן שנים נכללו רק 21 גני ילדים. בבדיקת השוואה שערכה הביקורת מול רשימת גני הילדים שפעלו בתחילת שנת תשפ"ב עפ"י נתוני אגף החינוך, נמצאו 15 גני ילדים שלא נכללו בדוחות הבדיקה החודשיים. כתוצאה מכך שהחברה לא עודכנה לגבי גני הילדים שנוספו במהלך תקופת ההסכם, לא נערכו בהם בדיקות חודשיות ופעולות אחזקה שוטפות, אשר נועדו לוודא שכל מתקני המשחקים והגנים עומדים בדרישות התקן.

מומלץ לקבוע בנוהל את אופן העדכון השוטף של החברה על ידי אגף שפ"ע, לגבי השינויים במספר גני הילדים (הוספה או סגירה) בתקופת ההסכם, כולל אחריות בעלי תפקידים, שיטת הדיווח, ואופן התיעוד והבקרה.
בנוסף, מומלץ לקבוע בנוהל את אופן העדכון של אגף שפ"ע ע"י אגף חינוך בתחילת כל שנת לימודים, לגבי השינויים שחלו במספר גני הילדים.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה. מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי יש לבדוק אם חלק מהגנים נגרעו ולא היו בשימוש, וחלק היו חדשים ובאחריות יצרן ומתקין של הקבלן. מנהל האגף גם ציין כי עדכון שנתי מקובל תמיד, ויבוצע עדכון בהגדרת תפקיד המזכירה ובנהלי עבודתה בנושא.

21. לביקורת נמסר כי עובד החברה שולח לטלפון הנייד של סגן מנהל אגף שפ"ע (באמצעות ה- WhatsApp) תמונות של ליקויים בגנים המחייבים המשך טיפול על ידי האגף, ושל עבודות שבוצעו ע"י החברה. נמצא כי התמונות האמורות אינן נשמרות במחשב האגף, לצורך תיעוד ובקרה.

מומלץ לשמור את התמונות הנשלחות ע"י עובד החברה במחשבי האגף, באמצעות שליחה מהטלפון הנייד לכתובת מייל במועצה.
מומלץ שהתמונות יישמרו בתיק הגן, או בתיקיית תמונות שתיפתח עבור כל שנה בנפרד.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

22. דוחות הבדיקה החודשיים שהעבירה החברה נשמרו באגף שפ"ע בתוכנת הדואר (Outlook) בלבד, ולצורך המצאת הדוחות לביקורת נדרש לערוך חיפוש בתוכנת הדואר באמצעות הקלדת מילות חיפוש. יצוין כי באגף לא נמצאו קלסרים בהם תויקו דוחות מודפסים שהתקבלו מהחברה.

מומלץ לשמור את דוחות הבדיקה בתיקייה ייעודית במחשב, בהפרדה לפי שנים, לצורך שיפור תיעוד ואפשרות להשוואה מהירה בין הדוחות.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה. מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שיבוצע עדכון בהגדרת תפקיד המזכירה ובנהלי עבודתה לגבי רישום דיווחים.

23. נמצא כי החברה לא הגישה למועצה מידי חודש את רשימת הגנים שבהם בוצעה בדיקה שנתית בצירוף אישורי מכון התקנים, כפי הנדרש. יצוין כי אגף שפ"ע לא דרש מהחברה את דוחות הבדיקה השנתיים ממועד תחילת ההתקשרות ועד למועד הביקורת. סגן מנהל האגף מסר למבקר כי ידוע לו שעובד החברה עורך אחת לשנה בדיקות שנתיות בגנים ביחד עם עובד מכון התקנים, אך החברה לא העבירה את הדוחות למועצה. כתוצאה מכך, אין במועצה תיעוד לקיום הבדיקות השנתיות המחויבות עפ"י התקן וההסכם, ולא ניתן לערוך מעקב אחר תיקון הליקויים שצוינו בדוחות.

מומלץ להקפיד על קבלת דוח בדיקה שנתי מהחברה עבור כל אחד מהגנים בחלוף 12 חודשים ממועד הבדיקה הקודמת, כנדרש עפ"י ההסכם והתקן.

מומלץ לקבל מהחברה את כל הדוחות השנתיים שנערכו בגנים הציבוריים ובמוסדות החינוך מתחילת תקופת ההתקשרות, ולשפר את המעקב השוטף באגף שפ"ע אחר קבלת הדוחות במועד, באמצעות תזכורות בתוכנת Outlook.

מומלץ לתייק את הדוחות בתיקיה נפרדת שתישמר בשרת המועצה ותהיה משותפת למזכירה ולמנהל האגף, על מנת לאפשר מעקב ובקרה נאותה.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה. מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ההמלצה מקובלת, ויש לבצע ביקורת מתועדת על דיווחי החברה אחת לשנה.

24. בחוברת תכניות העבודה והתקציב נקבע, כי תחומי האחריות של מנהל מחלקת רישוי ופיקוח באגף הנדסה, כוללים, בין היתר, בטיחות במוסדות חינוך, דוחות שנתיים לבקרה על ביצוע תיקונים, ותחקיר ולמידה מאירועי בטיחות. יצוין כי העובד הוא בעל תעודת ממונה בטיחות במוסדות חינוך, ותעודת ממונה על בטיחות בעבודה. הנ"ל מסר לביקורת כי הוא לא מקבל העתקים מדוחות הבדיקה של חברת האחזקה, ואין ברשותו מידע ונתונים לגבי הגנים שאושרו על ידי מכון התקנים וקיבלו תו תקן.

מומלץ שאגף שפ"ע יעביר למנהל מחלקת פיקוח באגף הנדסה העתקים מדוחות הבדיקה השנתיים בגני הילדים, ואישור על קבלת תו תקן לכל גן. בנוסף, מומלץ לשקול להעביר לו העתקים גם מדוחות הבדיקה השנתיים ואישורי קבלת תו תקן עבור הגנים הציבוריים, במסגרת פיקוח-על בנושא.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי הדוחות לא מועברים למנהל מחלקת פיקוח באגף הנדסה מכיוון שאין לו מה לעשות איתם, והוא לא מוגדר כמפקח-על לנושא. מנהל האגף הוסיף כי התחום שייך לאגף שפ"ע ומנוהל בו, ואין צורך לערבב ולייצור כפילויות.

מנהל מחלקת רישוי ופיקוח באגף הנדסה ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי יש לפעול ולתקן את המתקנים עפ"י ממצאי הבדיקות. לדבריו, עד לפני מספר שנים הוא היה אחראי להזמין בדיקות מעבדה, אך מאז המועצה עברה לטיפול ותיקון ע"י חברה חיצונית הכפופה לאגף שפ"ע, שעליה לערוך את הבדיקות. מנהל המחלקה גם ציין כי הוא אינו מקבל נתונים על ביצוע התיקונים הנדרשים בהתאם לבדיקות ולדוח תקינות, והדבר אינו תקין, ובשל כך הדיווח השנתי למשרד החינוך בנושא בטיחות לקוי ואינו ממצה. לדבריו, הוא פנה בעבר למחלקת שפ"ע בנושא אך לא היה שיתוף פעולה.

לנוכח תגובותיהם של מנהל אגף שפ"ע ושל מנהל מחלקת פיקוח ורישוי שצוינו לעיל, מומלץ שהמנכ"ל יערוך בירור לגבי תקינות הדיווח השנתי המועבר למשרד החינוך בנושא בטיחות הגנים, והאפשרות לשיפור הדיווח באמצעות קבלת העתקים מדוחות בדיקה שנתיים ואישורי תו תקן לכל גן.

25. באתר האינטרנט של מכון התקנים הישראלי מוצגים גני משחקים מאושרים שניתן להם תו תקן, לפי שם הרשות המקומית. במועד הביקורת הופיעו באתר רק 16 גני ילדים במועצה שאושרו ע"י מכון התקנים וניתן להם תו תקן ולא הופיע אף אחד מהגנים הציבוריים ביישוב שהיו אמורים לקבל תו תקן ממכון התקנים באמצעות חברת האחזקה. נמצא, כי לא נערכו בדיקות השוואה בין נתוני אגף שפ"ע לנתונים שהתפרסמו באתר מכון התקנים, לצורך בקרה על קבלת תו תקן לכל הגנים המתחזקים על ידי החברה.

מומלץ לערוך בדיקת השוואה תקופתיות בין נתוני האגף לנתונים המתפרסמים באתר מכון התקנים, לצורך שיפור המעקב והבקרה בנושא.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

26. בעקבות קבלת פנייה ממשד הכלכלה לקבלת דוח על מצב התחזוקה של המתקנים וכוונת המועצה לקבל היתר (תו תקן), מנהל אגף שפ"ע ביקש לקבל מהחברה המתחזקת דוח רשמי הכולל סיכום לשנת 2020 על מצב הפארקים והגנים, ואת תיקי הגן הרלוונטיים המנוהלים ע"י החברה. בעקבות בקשתו החברה העבירה לאגף אסמכתאות על כך שהיא הגישה את הגנים במועצה לקבלת היתר תחזוקה, וביקשה שהמועצה תשלח את החומר בצירוף הסבר לממונה על התקינה. נמצא כי המסמכים שנשלחו ע"י החברה היו כלהלן:

1. תכנית לביצוע בירורים מוקדמים ע"י מכון התקנים ב-37 גנים ציבוריים לצורך הענקת תו תקן, ואישור חברת האחזקה על ביצוע הבירורים.
2. תכנית לביצוע בירורים מוקדמים ע"י מכון התקנים ב-21 גני ילדים לצורך הענקת תו תקן, ואישור חברת האחזקה על ביצוע הבירורים.
3. אישור מכון התקנים על עמידה בתקן של 16 גני ילדים הפועלים במועצה.

יצוין כי מלבד המסמכים האמורים, החברה לא העבירה לאגף דוח רשמי הכולל סיכום לשנת 2020 על מצב הפארקים והגנים ביישוב, כפי שביקש מנהל האגף, ואף לא את תיקי הגן הרלוונטיים המנוהלים ע"י החברה.

מומלץ שאגף שפ"ע ידרוש מהחברה להעביר ללא דיחוי את כל המסמכים שצוינו לעיל, בהתאם לבקשת מנהל האגף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

27. בתקן נקבע כי יש לערוך בגני המשחקים גם בדיקות חזותיות שגרתיות שנועדו לאתר באופן יזום ושיטתי מוקדי סיכון, מתוך הנחה שאין להסתמך רק על הבדיקות החודשיות שעורכת חברת האחזקה ועל הפניות המופנות למוקד העירוני ע"י תושבים. במועד הביקורת, לא נמצאה באגף שפ"ע תכנית עבודה חודשית לביצוע בדיקות חזותיות שגרתיות בגנים על ידי עובדי האגף, ולא נמצאו דיווחים שהועברו למנהל האגף לגבי ביצוע הבדיקות.

מומלץ שהסיוורים השוטפים הנערכים ביישוב על ידי עובדי אגף שפ"ע, ייכללו גם בדיקות חזותיות בגנים הציבוריים, לצורך איתור מהיר של גורמי סיכון עקב בלאי או השחתה, כגון חלקים שבורים, שברי בקבוקים, וכד'.

מומלץ לכלול את הבדיקות החזותיות בתכנית עבודה חודשית, שתכלול כרבע מהגנים הציבוריים בכל שבוע, ולתעד את ממצאי הבדיקות בטופס דיווח חודשי שיועבר למנהל האגף.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח בנוגע להמלצה האמורה, כי כרגע יש בעיה של כוח אדם.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי זה לא מעשי לבקש מכלל העובדים לבצע בדיקות, וצריך אדם שזה תפקידו – דבר היוצר התמחות. מנהל האגף הוסיף כי העובד שמיועד לתפקיד, ייצא לקורס בתאריך 9.2.22. לגבי ההמלצה לכלול את הבדיקות בתכנית עבודה חודשית שתכלול כרבע מהגנים בכל שבוע, ציין מנהל האגף כי הדבר מקובל, אך יהיה נכון לעובד המועצה שזה תפקידו, לאחר שיעבור הכשרה.

28. במועד הביקורת לא נמצאה באגף שפ"ע תכנית עבודה מקושרת תקציב לביצוע תחזוקה מונעת בגנים הציבוריים, בנוסף לטיפול השוטף בתיקון הליקויים המתגלים במהלך השנה. תכנית העבודה אמורה להתייחס בין היתר לחידוש וצביעת מתקנים, ספסלים, שילוט, גדרות, פרגולות, מצללות, משטחי בלימה, וכד', ולפרט את המקומות והמועדים בהם יבוצעו העבודות.

מומלץ להכין תכנית עבודה מקושרת תקציב לביצוע תחזוקה מונעת בגנים, כדי להבטיח את רציפות הפעילות ושימור הגנים במצב תקין לאורך זמן.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

29. בהנחיות מכון התקנים נקבע כי בגן יותקן שלט בגודל מסוים הכולל מידע לגבי בעל האתר, מספר היתר מכון התקנים, שם החברה המתחזקת, מספר טלפון למסירת הודעות, תאריך הביקורת האחרונה ותאריך הביקורת הבאה. בסיוור שערכה הביקורת נמצאו גנים ללא שילוט, או שהיה בהם שילוט שאינו בהתאם להנחיות. יצוין כי במכרז הובהר למשתתפים שהאחריות להתקנת שלטים באם תידרש תהיה על הקבלן, ועלות השלט מופיעה בכתב הכמויות. יצוין שדוחות הבדיקה של החברה, לא כללו התייחסות לנושא השילוט בגנים.

מומלץ להשלים את השילוט החסר בגני המשחקים כנדרש עפ"י התקן, ולוודא שהשלט כולל את כל המידע והפרטים הנדרשים, כולל מועד ביקורת אחרונה ומועד הביקורת הבאה, שם ומספר טלפון של החברה המתחזקת, מספר אליו ניתן להתקשר בחירום או כדי לדווח על נזק, ועוד.

מומלץ לכלול את בדיקת תקינות השילוט בתכנית העבודה של אגף שפ"ע ובדוחות החודשיים של החברה, על מנת למנוע את הישנות הליקויים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

30. בתקן נקבע שכל מתקן יסומן בשלט שיוצמד אליו, שיכלול פרטים חשובים כגון שם היצרן, שנת ייצור, טווח גילאים לשימוש, ועוד. בסיוור שערכה הביקורת בגנים, רוב המתקנים נמצאו מסומנים כנדרש. עם זאת, נמצאו מתקנים שלא קיים בהם סימון, או עם סימון שלא בהתאם לדרישות התקן.

מומלץ להשלים את סימון כל מתקני המשחקים בהתאם לדרישות התקן, ולכלול את נושא הסימון בבדיקות השוטפות הנערכות בשטחי הגנים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

31. בסיוור שטח שערכה הביקורת בגנים הציבוריים נמצא מספר מועט יחסית של ליקויים שחייבו טיפול, כמפורט בדוח.

הביקורת המליצה לשפר את הפיקוח השוטף על החברה, בין היתר על ידי סיורים וביצוע בדיקות שגרתיות של עובדי אגף שפ"ע בשטחי הגנים.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה כי יהיה נציג של האגף שזה תפקידו.

32. בבירור שנערך מול האחראי על מעקב תוקף הערבויות בגזברות, לביקורת הוצג תדפיס מייל שהועבר על ידי מנהלת החשבונות בנוגע לבדיקת הצורך בהארכת תוקף הערבות ואישורי הביטוח של החברה. על התדפיס האמור נרשם ע"י אגף שפ"ע כי אין צורך להאריך את הערבות, ויוצאים למכרז חדש. נמצא כי מספר חודשים לאחר מכן, המועצה עדין לא פרסמה מכרז חדש והמשיכה לקבל שירותים מהחברה, מבלי שהיה ברשותה ערבות בתוקף.

מומלץ לשפר את המעקב השוטף של הגזברות בנושא ערבויות הקבלנים, על מנת להבטיח קיום ערבות בתוקף במשך כל תקופת ההתקשרות.

מומלץ לחדד את ההנחיות לעובדי הגזברות בנוגע לאופן הבקרה על האגפים, והאיסור לקבל מהם הנחיות לגבי אי הארכת תוקף ערבויות, ביטוחים, וכד'.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו לטיטוט הדוח שאכן טעות מקצועית היתה לאגף, שכתב לאחראי על הערבויות שאין צורך בהארכת תוקף הערבות. הגזבר הוסיף כי הוא הנחה את עובדי הגזברות שמעתה והלאה כל הנחיה מגורם חיצוני להקטנה ו/או לביטולה של הערבות חייב לעבור את אישורו, וללא אישורו יש להאריך את תוקף הערבות בשנה נוספת.

33. בבדיקת קיום אישורי ביטוח של החברה, נמצא אישור על קיום ביטוחים שתוקפם הוארך עד לסוף חודש אוגוסט. נמצא כי במשך מספר חודשים לאחר מכן, החברה לא נדרשה להאריך את תוקף האישור, למורת שהמשיכה לספק שירותי אחזקה ולהגיש חשבונות חודשיים שאושרו ושולמו על ידי הגזברות. כתוצאה מהעדר כיסוי ביטוחי של החברה, שכלל ביטוח אחריות כלפי צד ג', המועצה היתה חשופה לסיכונים במשך מספר חודשים.

מומלץ לשפר את המעקב השוטף של הגזברות אחר תוקף אישורי הביטוח, על מנת להבטיח כיסוי ביטוחי בכל תקופת ההתקשרות.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו לטיטוט הדוח שהוא חידד את ההנחיה לעקוב אחר תוקף אישורי הביטוח, וזאת על מנת להבטיח כיסויי ביטוח בכל תקופת ההתקשרות.

34. במהלך הביקורת נבדק אם לחשבוניות החברה המתויות במשרדי הנהלת החשבונות במועצה צורף מסמך נלווה, אודות השירות שניתן באותו החודש ועבורו בוצע התשלום. נמצא כי בתחילת תקופת ההתקשרות אגף שפ"ע הקפיד לצרף לחשבוניות שאושרו על ידו והועברו לגזברות, את הדוח שהגישה החברה באותו החודש. אולם בהמשך, האגף הפסיק לצרף את דוח הבדיקה לחשבונית, והגזברות לא דרשה זאת ולא התנתה את ביצוע התשלום בצירוף מסמך נלווה.

מומלץ להקפיד על צירוף העתקי דוחות הבדיקה החודשיים לחשבוניות המוגשות על ידי החברה, כתיעוד מבסס לקבלת השירות.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו לטייטה, כי למרות שחתימת מנהל מחלקה על החשבונית אמורה לספק את הגזברות, הוא בכל זאת ינחה להקפיד על אישור חשבוניות לתשלום רק אם מצורפים העתקי דוחות הבדיקה.

35. בשנת 2019 נרשמו במוקד 143 פניות בקטגוריה "תחזוקה - פארקים וגנים", ובשנת 2020 נרשמו באותה קטגוריה 110 פניות. התלונות התייחסו לבעיות שונות בגנים ציבוריים, כמפורט בדוח. יצוין כי פניות רבות התייחסו לתקלות ובעיות טכניות בתוך גני ילדים, כגון דלת שלא נסגרת, נזילה בכיור, וכד'.

על מנת להקל על פילוח הפניות והפקת לקחים מערכתיים, מומלץ להפריד בין פניות בנושא תחזוקת גני ילדים, לפניות בנושא תחזוקת פארקים וגנים.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטייטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

36. פרק הזמן שנקבע במערכת המוקד לתיקון תקלות בנושא תחזוקת פארקים וגנים, הוא עד 5 ימים. בביקורת נמצאו מקרים בהם תקלות שדווחו למוקד תוקנו בחריגה בולטת מפרק הזמן האמור. חלק מהפניות טופלו רק לאחר יותר משבועיים או שלושה שבועות מיום קבלת הפנייה, מה שעלול להצביע על בקרה לקויה על התחזוקה השוטפת של הגן.

מומלץ לשפר את הבקרה השוטפת בנושא, ולבחון את הסיבות להתמשכות הטיפול בליקויים ואת הצעדים הנדרשים לקיצור זמני הטיפול.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטייטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

פירוט הממצאים, מסקנות והמלצות

3. נתונים כספיים

להלן פירוט סעיפי ההוצאות בתקציב המועצה בשנים האחרונות עבור גינון ומתקני משחקים:

שנת 2020	שנת 2019	שנת 2018	שם הסעיף	מס' סעיף תקציבי
1,443	1,402	1,360	גינון עבודות קבלניות	1746100750
650	650	650	מים להשקיה	1746100772
15	25	0	גנים ציבוריים - הוצ' אחרות	1746100780
231	311	150	ריהוט רחוב ומתקני שעשועים עב' קבלניות	1746400750
13	8	15	ריהוט תחזוקה	1746400780
0	0	30	רכישת ציוד יסודי	1746400930
2,352	2,396	2,205	סה"כ	

* הסכומים באלפי ש"ח

נמצא כי בשנת 2019 הסעיף "ריהוט רחוב ומתקני שעשועים עב' קבלניות" הוכפל לעומת השנה הקודמת, מסך 150 אלפי ₪ ל - 311 אלפי ₪, כתוצאה מהתקשרות עם חברה חיצונית לאספקת שירותי אחזקה למתקני משחקים בגנים ציבוריים ובמוסדות חינוך. יצוין כי בשנת 2020 הסעיף האמור הוקטן לעומת שנה קודמת, מסך 311 אלפי ₪ ל - 231 אלפי ₪ בלבד.

נמצא כי בשנים 2019-2020 לא היה תקצוב בסעיף "רכישת ציוד יסודי", למרות שבשנת 2018 הוא תוקצב ב-30 אלפי ₪ והיה ביצוע בסך 25 אלפי ₪.

להלן נתוני תקציב מול ביצוע בסעיפי התקציב האמורים, עפ"י רישומי הנהלת החשבונות במועצה:

שנת 2020		שנת 2019		שנת 2018		שם הסעיף
ביצוע	תקציב	ביצוע	תקציב	ביצוע	תקציב	
1,444	1,443	1,362	1,402	1,336	1,360	גינון עבודות קבלניות
675	650	905	650	619	650	מים להשקיה
2	15	0	25	0	0	גנים ציבוריים - הוצ' אחרות
241	231	284	311	157	150	ריהוט רחוב ומתקני שעשועים עב' קבלניות
3	13	2	8	0	15	ריהוט תחזוקה
0	0	0	0	25	30	רכישת ציוד יסודי
2,365	2,352	2,553	2,396	2,137	2,205	סה"כ

* הסכומים באלפי ש"ח

מנתוני הטבלה עולה, כי בשנת 2019 הביצוע בפועל היה גדול מהתקציב ב-157 אלפי ₪. החריגה הבולטת מעל התקציב היתה בסעיף "מים להשקיה" בסך 255 אלפי ₪, שנבעה מגידול חד בהוצאות בנושא לעומת שנה קודמת. החריגה הבולטת מתחת לתקציב באותה שנה נרשמה בסעיף "ריהוט רחוב ומתקני שעשועים עב' קבלניות" בסך 27 אלפי ₪, ואילו בשנת 2020 נרשמה באותו סעיף חריגה מעל התקציב בסך 10 אלפי ₪.

4. רקע ונתונים כלליים

תקן 1498 החל על מתקני משחקים לילדים מחייב את הבעלים או מפעילי המתקנים לפעול עפ"י הכללים שנקבעו בתקן. התקן מפרט את הדרישות לגבי המתקנים, כולל מבנה המתקן, החומרים מהם הוא עשוי ובטיחותו, אופן התחזוקה והבדיקה של מתקנים, סימון המתקנים, מיקומם, מיקום אתר המשחקים, ועוד. המועצה, אשר רכשה והציבה את מתקני המשחקים בגנים שבתחומה, אחראית לביצוע כל הפעולות והבדיקות שנקבעו בתקן.

רכישת מתקני המשחקים והתקנתם אמורה להתבצע מבעלי תו תקן בלבד. לגבי נושא התחזוקה (המופיע בחלק 7 בתקן) עומדות בפני הרשות המקומית שתי אפשרויות: לתחזק את המתקנים בעצמה באמצעות קבלת היתר תו תקן לתחזוקה ממכון התקנים לאחר הכשרה מתאימה של עובדי הרשות, או להתקשר עם חברת אחזקה חיצונית שהיא בעלת תו תקן ממכון התקנים. עפ"י פרסומי מכון התקנים, רשויות רבות מעדיפות לתחזק בעצמן מתקני משחקים במסגרת תו התקן. יודגש שהרשות בעלת האתר, אחראית בכל מקרה לתקינות ולבטיחות המתקנים שבבעלותה, בין אם היא מבצעת את התחזוקה והבדיקות בעצמה, ובין אם באמצעות מפעיל או מתחזק מטעמה.

באתר מכון התקנים צוין כי החל מיום 1.1.21 שונה משטר הפיקוח בתחום תחזוקת מתקני המשחקים, כאשר השינויים המהותיים היו כלהלן:

1. ההיתר עובר מהחברה המתחזקת לבעל האתר (המועצה), ובקשה חדשה לקבלת היתר לאתר משחקים תיעשה רק על ידי בעל האתר.
2. תקופת המעבר להעברת היתר תו התקן לידי בעל האתר תהיה עד שנת 2024, בכפוף לעמידה בתנאים מסוימים.
3. בעלי אתרים שיעבירו את ההיתר על שמם לפני סיום תקופת ההתקשרות עם החברה המתחזקת, יזכו להקלות.
4. בעל האתר יוכל להשתמש בקבלן משנה לצורך תחזוקת מתקני המשחקים שברשותו. קבלן המשנה חייב להיות בעל תעודת הסמכה תקפה ממכון התקנים.

במועד עריכת הביקורת, המועצה פעלה להשגת תו תקן למתקני המשחקים בגנים הציבוריים באמצעות התקשרות עם חברת אחזקה חיצונית, בעקבות מכרז פומבי שנערך במהלך שנת 2018.

יצוין כי עד לאותה שנה, המועצה לא נקטה באף אחת משתי האפשרויות שצוינו לעיל, כלומר לא הכשירה עובדי מועצה לצורך קבלת היתר תו תקן ממכון התקנים, ואף לא התקשרה עם חברת אחזקה חיצונית בעלת תו תקן ממכון התקנים לצורך תחזוקת מתקני המשחקים ועמידתם בדרישות התקן.

בעקבות כך, ביום 5.12.17 התקבלה בלשכת ראש המועצה פנייה מהממונה על התקינה במשרד הכלכלה בנושא שימוע לפני הגשת צו מנהלי, והמועצה התבקשה להעביר את התייחסותה למשרד לא יאוחר מיום 19.12.17.

להלן מכתב השימוע שצורף לפנייה, שהעתק ממנו הועבר גם למבקר המועצה:

סימוכין 2017-540-4-172801
מספר תיק 35-2510
תאריך: 05 דצמבר 2017
יום שלישי י"ז כסלו תשע"ח
מייל: mayor@efrat.muni.il



לכבוד
עודד רביבי – ראש המועצה
מועצה מקומית אפרת
פטום הקטורת 1, אפרת

שלום רב,

הנדון: שימוע לפני הגשת צו מנהלי

1. הריני להודיע כי בתאריך 17/11/2017 נבדקו מתקנים למשחקי ילדים ב – 20 גנים ציבוריים בשטח של מועצה מקומית אפרת. בדיקת המתקנים, כאמור, בוצעה על ידי מכון התקנים הישראלי ובהזמנת הממונה על התקינה במשרד הכלכלה. להלן גנים ציבוריים בהם נבדקו המתקנים ותוצאות הבדיקה:

1. גני' צ' רח' מבוא חרוב, אפרת.
2. גני' צ' רח' הגפן, אפרת.
3. גני' צ' רח' הגפן, מול בית מס 46, אפרת.
4. גני' צ' רח' התאנה, פינת רח' הגואל, אפרת.
5. גני' צ' רח' נצח ירושלים, מול בית מס 3, אפרת.
6. גני' צ' ליד תנועת הנוער עזרא צד דרומי מול רח' חגי, אפרת.
7. גני' צ' ליד תנועת הנוער עזרא צד צפוני מול רח' חגי, אפרת.
8. גני' צ' רח' שדרות דוד המלך 61, אפרת.
9. גני' צ' תחילת רח' יהודה המכבי, אפרת.
10. גני' צ' סוף רח' יהודה המכבי, אפרת.
11. גני' צ' תחילת רח' המנורה, אפרת.

12. גנ"צ סוף רח' המנורה, אפרת.
13. גנ"צ רח' פטום הקטורת, מול בית מס' 26, אפרת.
14. גנ"צ גן צביקה - תחתון רח' פטום הקטורת, אפרת.
15. גנ"צ גן צביקה - עליון רח' פטום הקטורת, אפרת.
16. גנ"צ רח' נטף ליד מס' 4/1, אפרת.
17. גנ"צ סוף רח' נטף, אפרת.
18. גנ"צ זית שמן מס' 49, אפרת.
19. גנ"צ זית שמן מס' 51, אפרת.
20. גנ"צ רח' מתתיהו הכהן מס' 24, אפרת.

2. תעודות בדיקה של מכון התקנים הישראלי נשלחו אליכם לדוא"ל של לשכה המועצה. לידעתכם, סעיף 4 בתקן ת"י 1498 חלק 7 קובע:

4. כללי

1. 4. אם המתקן אינו בטוח, תימנע גישה של הציבור אליו.

הערה:

- דוגמות למצבים שבהם המתקן אינו בטוח:
- החתונה הבטוחה של המתקן לא הושלמה;
- המשטח הבולע-הולם עדיין לא הותקן;
- התחזוקה אינה יכולה להבטיח רמה רציפה של בטיחות.

3. סעיף 7.2 בתקן ת"י 1498 חלק 7 קובע:

2. 7. אם מתגלים בבחינות פגמים חמורים העלולים לסכן את הבטיחות, יתוקנו הפגמים בלא דיחוי. אם הדבר בלתי אפשרי, יש להבטיח שלא ייעשה עוד שימוש במתקן, למשל באמצעות ביטול האפשרות לחינעו, או על ידי סילוקו.

אם צריך להרחיק מתאור חלק של המתקן, למשל לצורך תחזוקה, יסולקו כל אמצעי העיגון או חלקי היסודות שנתרו בקרקע, או יוגנו, והאתר יובטח.

4. מהפגמים כאמור עולה כי **מועצה מקומית אפרת** אינה מתחזקת את מתקני המשחקים בגנים ציבוריים שבשטחה בהתאם לדרישות התקן הרשמי לעניין חובת תחזוקה של מתקני משחקים שבאחריותכם, ולכאורה, הפרה זו קיימת גם לגבי שאר הגנים שבאחריותכם, אשר טרם נבדקו.
5. לפי הראיות שבידי עולה חשד, לכאורה, על הפרתו של סעיף 9(א1) לחוק התקנים, תשי"ג – 1953, על ידכם בכך שאינכם מבצעים תחזוקת מתקנים למשחקי ילדים בהתאם לדרישות התקן הרשמי ת"י 1498 ומסכנים את בטיחות המשתמשים בהם.
6. אשר על כך אני נוטה, בהתאם לסמכותי לפי סעיף 17ג' לחוק התקנים, להורות לכם כדלקמן:

א. לסגור באופן מיידי את המתקנים בהם נמצאו פגמים חמורים ולהבטיח שלא ייעשו עוד שימוש בהם עד לתיקון הפגמים.

- ב. לתקן את המתקנים הנ"ל והבטיח התאמתם לכל דרישות התקן הרשמי ת"י 1498.
- ג. תוך 45 יום עבודה מיום קבלת ההוראה להגיש אישורי מעבדה מאושרת המאשרים תקינות של כל המתקנים הנ"ל.
- ד. להמציא למשרדנו תעודות בדיקה שנתית בנוגע לתקינותם של שאר המתקנים אשר נמצאים באחריותכם וזאת תוך 45 ימי עבודה מיום קבלת ההוראה.
- ה. לפעול לקבל היתר "תו תקן" לתחזוקה לפי חלק 7 בת"י 1498 מול מכון התקנים הישראלי וזאת בהתאם להוראות "צו התקנים" (איסור ייצור מצרכים), תשמ"ב-1981.

בטרם קבלת החלטה בעניינכם, הנכם מוזמנים להגיש טענותיכם בכתב וזאת לא יאוחר מיום 19/12/2017.

בכבוד רב,
אלכס דוקרביץ'
מרכז בקורת
בשם הממונה על התקינה

בעקבות קבלת המכתב, ביום 5.12.17 כתב מנהל אגף שפ"ע לראש תחום מתקני משחקים במכון התקנים, כלהלן:

הנדון: ביצוע ביקורת ללא תיאום וליווי נציג המועצה

נכבדי,
לפני כשלושה שבועות קיבלתי הודעה טלפונית ממר אלכס דוקרביץ ממשד התמ"ת על הכוונה לבצע ביקורת מתקני משחק במועצה מקומית אפרת. כמו כן שוחחה איתי נציגת משרדך על מנת לתאם מועד לביקורת.
לאחר הבהרה שאנו בעיצומו של שיפוץ נרחב בפארקים, סוכם שהביקור יתואם וילווה ע"י נציג שפ"ע אפרת. כן נמסרו פרטים לקשר עם נציג המועצה.
למרות התיאום, בתאריך 15/11/17 החל הבדק שמספרו 93435 בביצוע ביקורת לבדו. בניסיון לברר למה לא הגיע, טען הבדק ש"אינו מחכה לאף אחד".
וכך, נודע לי לאחר כשבועיים, שהודבקו הודעות "איסור שימוש במתקן" ע"י הבדק על מתקנים בכמה פארקים. הביקורת בוצעה ללא תיאום, ללא נציג מלווה, ובלי ידיעה מינימלית על מהות הליקוי ומידת המסוכנות לציבור.
רק היום 4/12/17 לאחר שיחה עם אלכס דוקרביץ קיבלתי באדיבותו את הדוחות ואני יכול לפעול לפיהם.
מאחר וברבים מהפארקים בוצעו שינויים כגון הצללה ומשטח בולם נפילה חלק גדול מההערות אינו רלוונטי.
אני דורש לבטל את ממצאי הביקורת לאלתר ולתאם מועד חדש לבדיקה וטיפול בליקויים.
בברכה,
מנהל אגף שפ"ע

ביום 19.12.17 השיב ראש תחום מתקני משחקים במכון התקנים לפנייתו של מנהל אגף שפ"ע, כלהלן:

מייל זה בא בהמשך לפנייתך מתאריך 5/12/2017 בנושא בדיקות תחזוקה ללא תיאום וללא ליווי בישוב אפרת. הנקודות שהעלית נבדקו ולהלן התייחסותי:

- איש הקשר מטעם המועצה מר עודכן באופן שוטף ביום הראשון.
- בייתר הימים היה קשר טלפוני בלבד מול נציגו של שלא הצטרף לנציגנו (לטענתו עקב עומס עבודה).
- כל יום יצר קשר בודק מת"י עם איש קשר של המועצה כדי להודיע על הגעה לשטח היישוב.
- בסוף ימי העבודה, נפגש נציג מת"י עם נציגכם (לצערי לא רשמנו את שמו.....), כדי לקבל עדכון בעניין הממצאים.
- כל הגנים היו פתוחים לציבור הרחב ביום הבדיקה.
- ממצאי הבדיקה מתייחסים ליום הבדיקה, ומשקפים נאמנה את מצב הגן כולל המפגעים בו.
- כל תעודות הבדיקה הועברו ישירות למזמין הבדיקה, משרד הממונה על התקינה.
- אין באפשרותי להיענות לבקשתך לביטול תעודות בדיקה שלא הוזמנו ישירות על ידך.
- מכון התקנים הנו גוף בודק, ואינו מבצע תיקונים של ליקויים במתקני המשחקים ו/או באתר המשחקים.
- הטיפול בליקויים הינו באחריות המועצה.
- מצ"ב הצעת מחיר לביצוע בדיקות חוזרות באתרים.

לידיעה:

החל משנת 2006 חובה על בעל מתקני משחקים לתחזק את האתר בפיקוח תו תקן. באפשרות הרשות המקומית לקבל תו תקן. אשמח לפגוש אותך ואת צוות האגף לצורך מתן הסבר על יתרונות תו תקן תחזוקה של מתקני משחקים ומתקני פעילות גופנית באתרים נטולי השגחה.

בברכה,
ראש תחום מתקני משחקים

בתאריך 19.12.17 השיב מנהל אגף שפ"ע לראש תחום מתקני משחקים במכון התקנים, כלהלן:

תודה על תשובתך.
אשמח לתאם פגישה ולארח אותך באפרת כדי להבין את מהות התחזוקה
תחת פיקוח תו תקן.
אגב, מרבית הליקויים תוקנו במסגרת השיפוצים שבצענו.
בברכה,
מנהל אגף שפ"ע

נמצא כי כ - 4 חודשים לאחר מכן, בתאריך 23.4.18, מרכז מתקני משחקים
במינהל התקינה במשרד הכלכלה, שלח ללשכת ראש המועצה את ההודעה
הבאה, שהעתק ממנה נשלח גם למבקר המועצה:

זו פנייתי החוזרת בנושא ליקויים במתקני משחקים בגנים ציבוריים
בשטח מועצה מקומית אפרת.
ברצוני לציין שעד למשלוח מייל זה לא התקבלה התייחסות/מענה
מטעם המועצה.
על כן תיק זה יועבר להחלטתו וטיפולו של הממונה על התקינה.
להתייחסותכם אודה.

ביום 23.4.18 השיב מנהל אגף שפ"ע לפנייה האמורה, כלהלן:

.....שלום,
אני מציע שתעשה סדר בניירות שלך משום שהמידע במכתבך לא נכון. מיד לאחר
הביקורת ששלחת אלינו ללא תיאום, שוחחנו בטלפון לגבי הליך הטיפול בממצאי
הביקורת.
כבר אז אמרתי לך שחלק הארי של הממצאים לא רלוונטי משום שהיינו בעיצומו של
שיפוץ נרחב במספר רב של פארקים.
בשיחתנו התנצלת על חוסר התיאום וקבעת שעלי להתנהל מול מכון התקנים ולהזמין
אותם לביקורת חוזרת.
פניתי למהנדס....., ראש תחום מתקני משחק במכון התקנים, שלהזמנתי הטריח
את עצמו ובא לביקור באפרת בתאריך 2/1/18 יום ג'.
ממנו קיבלתי הסבר ממצה ומפורט על התקנים, הליך הבדיקה ועמידה בדרישות התקן.
ראה תכתובת מצורפת שאתה מכותב בה.
על פי יתר ממצאי הביקורת פנינו לחברות המייצרות את מתקני המשחק בפארקים
השונים וביצענו הזמנות תיקון לפגמים שהתגלו.
מיותר לציין את העלויות הגבוהות של "עבודה תחת איום אי עמידה בתקן", הזמן הרב
והבירוקרטיה הכרוכה בכך.
במקביל, בשל חוסר בכ"א המוכשר ומוסמך לבצוע בדיקה תקנית באופן עצמאי, הוחלט
ע"י הנהלת המועצה לצאת למכרז פומבי לאחזקת הפארקים ומתקני הכושר.
נשכרה יועצת חיצונית גב' לניסוח המכרז, מס' 7/18, שפורסם ועתיד
להסתיים ב - 1/5/18.
לאור המידע לעיל, אבקש לבטל כל הליך הקשור לשימוע של ראש המועצה.
אבקש לתאם ביקורת במועד בו תהיה חברה מתחזקת פעילה.
בברכה,
מנהל אגף שפ"ע

5. התקשרות עם חברת אחזקה

5.1 עריכת מכרז

בחודש מאי 2018 המועצה פרסמה מכרז (מס' 7/18) בנושא אחזקה שוטפת של מתקני משחק ומתקני כושר, תיקונים ואספקת חלפים. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 13.6.18.

עפ"י פרוטוקול מעמד פתיחת מעטפות מיום 13.6.18, בתיבת המכרזים נמצאה הצעה אחת בלבד, בצירוף ערבות בנקאית. ההצעה כללה מתן הנחה של 1% לאחזקה השוטפת (סעיפים 1-4 במפרט), והנחה של 39% לאספקת חלפים (סעיף 5). ההצעה הועברה לבדיקה וקבלת חו"ד של יועצת המכרז.

במסמכי המכרז נקבע נוסח הערבות הבנקאית שיש לצרף להצעה, שעליה להיות בסך 10,000 ₪ ולהיות בתוקף עד ליום 30.11.18. במסמכי המכרז גם צוין, כי "מציע שלא יעמוד בתנאי זה הצעתו תיפסל באופן אוטומטי". נמצא, כי הערבות הבנקאית שצורפה להצעת החברה האמורה היתה בסכום 10,000 ₪, אולם תוקף הערבות היה עד ליום 31.10.18, כחודש ימים מוקדם יותר מזה שנקבע בתנאי המכרז.

בתאריך 18.6.18 כתבה יועצת המכרז לוועדת מכרזים כי לאחר עיון במסמכי המכרז ובהצעת המציע היחיד, היא ממליצה על החברה כזוכה במכרז. הנ"ל גם ציינה כי החברה עומדת בכל תנאי הסף שנדרשו במכרז.

נמצא כי בתאריך 15.7.18 כתב מנהל אגף שפ"ע לחברי ועדת מכרזים, כי למרות שהמציע עמד ביתר תנאי הסף ויש המלצה של יועצת המכרז לקבלו, תאריך הערבות שהוגשה על ידו הוא חודש מוקדם יותר מזה שנקבע בתנאי הסף, ולדעת היועץ המשפטי יש לפסול את ההצעה. מנהל האגף גם ציין כי "אנו מבקשים מחברי הוועדה החלטה על פסילת המכרז ופרסומו מחדש". מנהל האגף צירף לפנייתו את חו"ד היועמ"ש שהועברה אליו, בזו הלשון:

"אם אכן כדברך, שהערבות קצרה בכחודש, כי אז אין שום דרך להכשיר ערבות זו וההצעה פסולה. היא לא עומדת בתנאי הסף".

בתאריך 16.7.18 התכנסה ועדת מכרזים במועצה כדי לדון בהצעת החברה. יצוין כי בפרוטוקול הישיבה נרשם שם החברה, ללא פירוט סכום ההצעה. להלן ההחלטה שהתקבלה בוועדה, עפ"י הרישום בפרוטוקול הישיבה:

"אכיוון שאנו בפתח הקיץ ואכיוון שישנה זמינות לביצוע אחת
מהחברות הטיחותית וסיכון חיי אדם. ואזרחי המדינה יחיו. תינתן
למדינה ארכה של 7 ימים לתיקון תקף הערכות. היה ולא יעמוד
בזמן ויסרה לתקן. נצא למכרז חדש. הוחלט כפי שצוה."

מהפרוטוקול עולה כי הוועדה קיבלה את ההצעה היחידה שהוגשה למכרז, בתנאי שהמזיע יתקן את תוקף הערבות תוך 7 ימים, וזאת למרות שבפני הוועדה היתה חו"ד כתובה של היועמ"ש שאין דרך להכשיר ערבות זו, וההצעה פסולה מאחר ולא עמדה בתנאי הסף של המכרז.

מומלץ כי במקרים בהם ועדת מכרזים מקבלת החלטה שונה מחוות דעת מקדמית של היועמ"ש שנמסרה לאגף, תתקבל ממנו חו"ד נוספת בכתב שתתויק ביחד עם מסמכי המכרז.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ההמלצה מקובלת. לדבריו, מדובר במציע יחיד שהגיש הצעה שעמדה בתנאי הסף עם השלמות, והדחיפות לביצוע העבודות היא הגורם להחלטה.

במועד הביקורת לא נמצא במועצה תיעוד לקבלת ערבות מכרז מתוקנת על ידי החברה, כפי שקבעה ועדת מכרזים. כמו כן, לא נמצא פרוטוקול מישיבה נוספת של ועדת מכרזים שדנה במכרז האמור.

לחילופין, נמצאה ערבות ביצוע על סך 10,000 ₪ בתוקף למשך שנתיים, שהוגשה ע"י החברה ביום 21.8.18, כחודש לאחר ישיבת ועדת מכרזים.

בהעדר תיעוד, אין אסמכתא לכך שההתקשרות עם החברה בוצעה רק לאחר שהיא עמדה בתנאי שנקבע על ידי ועדת מכרזים.

מומלץ להקפיד על תיעוד מסודר של מסמכי המכרזים, כדי לאפשר בקרה על עמידת הזכיינים בתנאים שנקבעו על ידי הוועדה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

5.2

בדיקת מסמכי התקשרות

בהסכם עם החברה צוין שההסכם יחול מיום חתימתו על ידי שני הצדדים ועד 3 שנים מיום חתימת החוזה, כאשר למועצה יש זכות לבטל את ההסכם בהודעה של 30 יום מראש. עוד נקבע, כי בתום תקופת ההתקשרות המועצה תהא רשאית להאריך את החוזה בכל פעם בשנה נוספת בתנאי שכל תקופת ההתקשרות לא תעלה על 5 שנים, כאשר הארכת החוזה מידי שנה תתבצע באמצעות הודעת הרשות בכתב לקבלן 30 יום לפני תום תקופת ההתקשרות.

במועד עריכת הביקורת, לא נמצא בגזברות או באגף שפ"ע הסכם חתום על ידי נציג החברה ומורשה חתימה במועצה. בהסכם שנמצא גם לא נרשם תאריך, לפיו ניתן לקבוע את תקופת ההתקשרות שכאמור נקבעה מיום החתימה על ההסכם ועד 3 שנים מיום זה.

יצוין כי מסמכי המכרז כללו גם את ההסכם, ולפיכך הוא נחתם ע"י החברה במועד הגשת הצעתה למכרז. אולם, לאחר שהוחלט על קבלת ההצעה וביצוע ההתקשרות, ההסכם היה אמור להיחתם ע"י שני הצדדים ולשאת תאריך.

מומלץ להקפיד על חתימת ההסכמים עם קבלנים ונותני שירותים על ידי שני הצדדים, ועל רישום תאריך החתימה במקום המיועד לכך בהסכם.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

נמצא כי למרות שההסכם לא נחתם על ידי שני הצדדים ולא נשא תאריך, הוא נסרק למערכת הממוחשבת בגזברות המועצה, שאמורה לערוך מעקב אחר תוקף ההסכם.

מומלץ להימנע מסריקת הסכמים שאינם חתומים ואינם נושאים תאריך במערכת הממוחשבת, על מנת לאפשר מעקב מסודר אחר תוקף ההסכם.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

נמצא כי לאחר שחלפו 3 שנים ממועד המכרז ומיום הגשת ערבות הביצוע ע"י החברה בתחילת ההתקשרות, המועצה לא האריכה את תוקף ההסכם באמצעות שליחת הודעה בכתב, למרות שהחברה המשיכה בביצוע העבודה, והגישה דוחות וחשבונות חודשיים שאושרו ע"י האגף ושולמו ע"י הגזברות.

מומלץ להקפיד על הארכת תוקף ההסכמים במועד, ולשפר את המעקב בנושא כדי להבטיח קיום חוזה בתוקף בכל תקופת ההתקשרות.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיטוט הדוח שההמלצה מקובלת.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו לטיטוט הדוח, כי בישיבה שהוא קיים עם מנהלי אגפים / מחלקות, הוא הבהיר להם שאין בכוונת המועצה להתקשר עם ספק חיצוני שזכה במכרז מעבר לתקופה הקצובה במכרז ובחוזה עימו, מלבד מקרים מיוחדים שבהם הדבר נעשה באישור הממונים במועצה.

6. הבאת הגנים לתקן

בבדיקת הרישום בכרטיס הספק של החברה בהנהלת החשבונות במועצה, נמצא כי התשלום החודשי הראשון לחברה עבור ביצוע אחזקה שוטפת, בוצע בחודש מאי 2019, כלומר כ - 10 חודשים לאחר מועד עריכת המכרז, שכאמור נערך בחודש יולי 2018.

לביקורת הוסבר כי לאחר ביצוע ההתקשרות הוצאה לחברה הזמנת עבודה לעריכת בדיקות ותיקונים של כל מתקני המשחקים, במטרה "ליישר קו" ולהעמידם בדרישות התקן, ורק לאחר סיום העבודות החברה יכלה להתחיל בביצוע האחזקה השוטפת.

נמצא כי הזמנת העבודה לחברה לביצוע העבודות להבאת הגנים לתקן, הוצאה ביום 2.1.19, כלומר רק לאחר כ - 5 חודשים ממועד עריכת המכרז. כתוצאה מכך, חל עיכוב ממושך בהבאת כל הגנים לתקן, ובתחילת ביצוע האחזקה השוטפת של מתקני המשחקים על ידי החברה. בהקשר זה יצוין, כי ועדת מכרזים נימקה את ההחלטה לתת למציע ארכה של 7 ימים לתיקון תוקף הערבות, בכך "שישנה דחיפות לביצוע אחזקה מבחינה בטיחותית וסיכון חיי אדם".

מומלץ לשפר את הבקרה על מנת למנוע עיכובים בהוצאת הזמנות עבודה בנושאי בטיחות, החיוניות להבטחת שלומם של התושבים.

במסמכי המכרז צוין כי הקבלן מקבל על עצמו ביצוע עבודות הבאה לתקן של מתקני המשחקים, וכן תיקון, אחזקה ואספקה שוטפת של המתקנים.

נמצא כי במסגרת עריכת המכרז, המועצה שלחה למשתתפים מסמך רשמי עם תשובות לשאלות שעלו בנושאים שונים, ובכלל זה את הדברים הבאים:

שאלה: במסגרת המכרז כתוב הבאה לתקן של מתקני משחק, האם יש מתחמים של מתקני משחק שלא נמצאים בתו תקן קיים? האם יש להביאם לתקן במסגרת המכרז? והאם יש תוספת עבור הבאה לתקן?

תשובה: המכרז כולל הבאה לתקן של מתקני משחק. כל קבלן יבצע בדיקה ראשונית ובאם יהיה צורך יבצע כל התיקונים הנדרשים לצורך הבאה לתקן. אין תוספת תשלום עבור הבאה לתקן, וזאת למעט תשלום בגין רכיבים גדולים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח, כי תשובת היועצת של המכרז לגבי הבאה לתקן, נמסרה לקבלנים לפני ההודעה על הזכייה.

נמצא כי לאחר עריכת המכרז, בוצעה תוספת תשלום לחברה עבור ביצוע העבודות שנדרשו להבאה לתקן של מתקני המשחקים. להלן פרטי הזמנת העבודה (מס' 18320201088) שהוצאה לחברה עבור הבאת הגנים לתקן:

הבאה לתקן של גנים ציבוריים	88,131 ₪
הבאה לתקן של גני ילדים	44,329 ₪
סה"כ	132,460 ₪
מע"מ 17%	22,518 ₪
סה"כ כולל מע"מ	154,978 ₪

נמצא כי החברה הגישה חשבונית בסיום ביצוע העבודות בתאריך 30.4.19, כלומר כ- 4 חודשים לאחר הוצאת הזמנת העבודה. סכום החשבונית נמצא זהה לסכום שצוין בהזמנת העבודה.

להזמנת העבודה הנ"ל צורפה רשימה של 40 גנים ציבוריים ו- 26 גני ילדים, שכללה פירוט עלויות הבאה לתקן של כל אחד מהגנים, כמפורט להלן:

עלות ההבאה לתקן של 28 גנים ציבוריים (מתוך 40) היתה 400 ₪ לכל גן. לעומת זאת, העלות של 10 גנים היתה בין 769 ₪ ל- 6,001 ₪ לגן, והעלות של 2 גנים ציבוריים נוספים הגיעה ל- 13,924 ₪ (פארק יהודית) ו- 28,032 ₪ (גן ציבורי יהודה המכבי).

בנוסף, עלות ההבאה לתקן של 18 גני ילדים היתה 400 ₪ לגן. לעומת זאת, העלות של 3 גנים נעה בין 1,228 ₪ ל- 1,681 ₪, והעלות של 5 גני ילדים נוספים היתה בין 5,269 ₪ ל- 8,014 ₪ לכל גן.

מהאמור לעיל עולה, כי בניגוד להסבר שנשלח למשתתפי המכרז כי לא תהיה תוספת תשלום עבור הבאה לתקן, למעט תשלום עבור רכיבים גדולים, לגבי רוב הגנים הציבוריים (28 מתוך 40) ורוב גני הילדים (18 מתוך 26) החברה קיבלה תשלום אחיד בסכום עגול של 400 ₪ עבור הבאה לתקן של הגן. ההוצאה הכוללת של המועצה בגין התשלום האמור הסתכמה ב- 18,400 ₪.

לעומת זאת, עבור הבאה לתקן של 12 גנים ציבוריים ו- 8 גני ילדים אחרים, שולמו לחברה תשלומים בסכומים שונים עפ"י עלויות הרכיבים שסופקו לצורך הבאה לתקן של הגן.

מומלץ להקפיד לפעול עפ"י הכללים שפורסמו במסגרת עריכת המכרז, כפי הנדרש.

נמצא כי בתאריך 31.5.19 הגישה החברה חשבונית ראשונה לביצוע אחזקה שוטפת של מתקני משחקים בגנים עבור חודש מאי 2019. סכום החשבונית היה ע"ס 16,378 ₪ עפ"י הפירוט הבא:

תיאור הפריט	כמות	מחיר ליחידה בש"ח	סה"כ בש"ח
אחזקת מתקני משחק בגנים ציבוריים	37	280	10,360
אחזקת מתקני משחק במוסדות חינוך	21	180	3,780
סה"כ			14,140
הנחה 1%			(141.71)
סה"כ לאחר הנחה			13,998.29
מע"מ 17%			2,379.71
סה"כ לתשלום			16,378

נמצא כי המחירים שצוינו בחשבונית הנ"ל, תואמים לתעריפים שנקבעו בהסכם. עם זאת, כמות הגנים שנכללו בחשבונית בגין ביצוע האחזקה השוטפת, היתה קטנה מכמות הגנים שהובאו לתקן על ידי החברה. העבודות להבאה לתקן בוצעו ב- 40 גנים ציבוריים ו- 26 גני ילדים, ואילו האחזקה השוטפת בוצעה רק ב- 37 גנים ציבוריים וב- 21 גני ילדים.

יצוין כי בהסכם עם החברה נכללה רשימת גנים ציבוריים ורשימת גני ילדים שאמורים להיות מתוחזקים על ידי החברה. הרשימה כללה 27 גני ילדים, ו- 38 גנים ציבוריים (מתוכם 3 גנים עם מתקני כושר).

7. אחריות בעלי תפקידים

האחריות על ביצוע עבודות תחזוקה בתחום המועצה מוטלת על אגף שפ"ע. העבודות מבוצעות בחלקן ע"י עובדי האגף ובחלקן ע"י קבלנים המספקים שירותים למועצה. במקרה של קבלת שירות מקבלן או ספק חיצוני, מוטלת על האגף אחריות לביצוע בקרה ופיקוח על אופן ביצוע העבודה בהתאם לתנאי ההסכם או הזמנת העבודה, עד לשלב אישור החשבון לתשלום.

בחוברת תכניות העבודה והתקציב של אגף שפ"ע לשנת 2020 נכלל תפקיד אחראי על אחזקת מבני ציבור, מוסדות חינוך ופארקים, במשרה מלאה. להלן התפקידים והמטלות של העובד, כפי שהוצגו בחוברת:

תפקיד	מטלות	אחוז משרה
אחזקת מבנה ציבור, אחזקת	1. ביצוע אחזקה שוטפת למבני ציבור, גני ילדים ומשרדי מועצה. 2. אחריות לתחזוקת מתקני משחקים בגני ילדים ופארקים ציבוריים- ביקורת פעם בחודש. 3. מתן סיוע למחלקות המועצה. 4. מענה לקריאות מוקד ופניות תושבים.	100%
מוס"ח ופארקים		

נמצא כי אף אחד מעובדי אגף שפ"ע לא עבר קורס או הכשרה מקצועית בנושא תחזוקה ובטיחות מתקני משחקים.

סגן מנהל אגף שפ"ע, המרכז את הטיפול באחזקת מוסדות חינוך ופארקים, מסר לביקורת כי לדעתו כדאי שהאחראי על תחזוקת הגנים יעבור הכשרה, ויקבל הסמכה ממכון התקנים לביצוע הבדיקות ומתן תו תקן לכל הגנים.

מומלץ לשקול את האפשרות האמורה, בהתאם להמלצת סגן מנהל האגף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי התפקיד שצוין בחוברת נכון כדרישה, ובפועל התפקיד הוטל על עובד אחר שלא עבר הכשרה. עוד ציין מנהל האגף כי החברה נתנה מענה, וכרגע יש עובד שיוכשר לכך.

8. ניהול מאגר נתונים

במועד עריכת הביקורת, לא נמצא במשרדי אגף שפ"ע מאגר נתונים ממוחשב של מתקני המשחקים הקיימים בגנים ציבוריים ובמוסדות חינוך, מלבד הנתונים שנכללו בדוחות הבדיקה החודשיים שהוגשו על ידי החברה.

בהעדר מאגר נתונים, נפגעה יכולת האגף לערוך בקרה על נכונות ושלמות הדוחות, ולוודא שיש בהם התייחסות לכל המתקנים הקיימים בגנים.

לדעת הביקורת, אין להסתפק במאגר נתונים שנמסר לחברה חיצונית בסמוך לתחילת ההתקשרות, המספקת שירותים לפרק זמן קצוב, אלא נדרש בסיס נתונים מעודכן במועצה, שיאפשר פיקוח על החברה והכנת תכניות עבודה המבוססות על ידע וזיכרון ארגוני.

מומלץ לנהל מאגר מידע ממוחשב באגף שפ"ע שיכלול נתונים מלאים ומעודכנים לגבי כל מתקני המשחקים הקיימים בגנים הציבוריים ובגני הילדים ביישוב, שיעודכן באופן שוטף בהתאם לשינויים בגנים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ניהול תיקי הגן ועדכונם נחשב כחלק ממטלות החברה המתחזקת, ומזכירת אגף שפ"ע מנהלת מעקב.

במועד הביקורת, לא נמצא באגף שפ"ע תיק נפרד עבור כל אחד מהגנים והפארקים, שאמור לכלול את מסמכי ההקמה של הגן, אישורים הנדסיים, מפות ושרטוטים של הגן, מיקום מתקני המשחקים, שמות ספקי המתקנים, הוראות יצרן לגבי אופן אחזקת המתקן, צילומים, דוחות בדיקה שנתיים, ורשימת כל הציוד הקיים בשטח הגן, כולל ספסלים, ברזיות, מצללות, וכד'.

מומלץ להכין תיק גן ממוחשב עבור כל אחד מהגנים והפארקים ביישוב, ולסרוק אליו את כל האישורים והמסמכים הנדרשים.

מומלץ להקפיד על עדכון שוטף של המסמכים בתיקים בהתאם לשינויים המבוצעים בגן במהלך השנה, כגון ביצוע עבודות, החלפת מתקנים, וכד'.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה כי הדבר מבוצע בחברה הקבלנית, ואין צורך בכפילות אלא במעקב.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

המונח "מצאיי" (אינוונטר) מתייחס לטובין בני קיימא שאינם מאוחסנים במחסני הרשות. חשיבות הרישום והטיפול במצאי העירוני נובעת מהצורך לשמור על הרכוש הציבורי, למנוע רכישות מיותרות, ולהבטיח קבלת פיצוי מחברת הביטוח במקרים של גניבה או נזק.

במועד עריכת הביקורת, רישום המצאי במועצה בוצע במערכת Ctconnect המשמשת בין היתר את המוקד העירוני. בבירור עם אחראית לוגיסטיקה נמסר לביקורת, כי הרישום במערכת אינו כולל נתונים לגבי מתקני משחקים הקיימים בגנים ציבוריים ובגני ילדים. לביקורת גם הוסבר כי בקרוב תירכש תכנה חדשה לניהול אינוונטר אשר תהיה מקושרת למערכת הרכש בגזברות ותאפשר לייעל ולשפר את הטיפול בנושא.

מומלץ לכלול ברישומי האינוונטר את כל מתקני המשחקים הקיימים בגנים ציבוריים ובגני הילדים, ולעדכן את הרישום באופן שוטף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ההמלצה מקובלת ונכונה.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

9. נוהלי עבודה

על המועצה המוגדרת כבעלים של גני המשחקים הציבוריים, חלה עפ"י התקן חובה להכין נהלים כתובים וזמינים בנושא התחזוקה והפיקוח על בטיחות המתקנים המוצבים בגנים.

נמצא כי במועצה לא קיים נוהל כתוב, המגדיר את אופן ביצוע התחזוקה והפיקוח על בטיחות מתקני המשחקים בגנים ציבוריים ובמוסדות חינוך.

מומלץ להכין נוהל בנושא "תחזוקה ופיקוח על בטיחות מתקני משחקים", ולהטמיע אותו בעבודה השוטפת לאחר אישורו על ידי מנכ"ל המועצה.

מומלץ כי הנוהל האמור יתייחס בין היתר לנושאים הבאים:

1. אופן רכישה והתקנה של מתקני משחק חדשים ואופן שדרוג מתקנים קיימים, בהתאם לתקן ת"י 1498 בלבד.
2. אופן סימון, גידור והסרת מתקני משחקים עם ליקויים בטיחותיים שאין לגביהם אישור תו תקן, או שאינם מותאמים לדרישות התקן.
3. אופן הטיפול והאחזקה המונעת בגנים, כולל סיורים של עובדי האגף ובדיקות חודשיות, שנתיות, ותלת שנתיות בהתאם לדרישות התקן.
4. אופן הבקרה והמעקב אחר קבלת דוחות הבדיקה מחברת האחזקה, ואופן הטיפול בממצאי הבדיקות.
5. אופן הבקרה והמעקב אחר תיקון ליקויי הבטיחות, ותיעוד התיקונים.
6. אופן החלפת מתקנים או רכיבים גדולים באמצעות קבלת הצעות מחיר והוצאת הזמנות לחברת האחזקה או לספקים אחרים.
7. לוחות זמנים לביצוע כל הבדיקות והתיקונים, ואחריות גורמי הביצוע.
8. אופן העדכון והתיאום בין כל בעלי התפקידים המטפלים בנושא.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה כי ההמלצה מקובלת, והנוהל צריך לכלול את הנושאים הבאים: רכישה, התקנה, תחזוקה, ופיקוח על בטיחות מתקני משחקים.

10. תכניות עבודה

בחוברת תכניות העבודה והתקציב של המועצה נקבע, כי עובד אגף שפ"ע האחראי על אחזקת מבני ציבור, מוסדות חינוך ופארקים, יבצע ביקורות בנושא תחזוקת מתקני משחקים בגני ילדים ובפארקים ציבוריים ביישוב, בתדירות של פעם בחודש.

במועד הביקורת, לא נמצא תיעוד לביקורות חודשיות שנערכו ע"י העובד האמור במתקני משחקים בגני ילדים ובפארקים. באגף שפ"ע לא נמצאה תכנית עבודה חודשית המפרטת את הגנים שבהם יבוצעו ביקורות במתקני משחקים ואת הנושאים שייבדקו, ולא נמצאו דוחות חודשיים האמורים לפרט את הממצאים שעלו במהלך הביקורות. יודגש כי לא מדובר בביקורות על עמידת המתקנים בתקן כפי שעורכת החברה המתחזקת, אלא בבדיקות שגרתיות במסגרת מעקב אחר תחזוקת המתקנים ובקרה על פעילות החברה.

מומלץ שמנהל האגף יכין תכניות עבודה בנושא, ויקבל דוחות חודשיים המפרטים את מועדי וממצאי הביקורות שנערכו על ידי עובדי האגף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי הוא הגדיר את תחומי האחריות של העובד האחראי לנושא תחזוקת גני משחקים, ואף הציב את הדרישה לתפקיד בכל אחת מתכניות העבודה בשנים שעברו.

בהסכם עם חברת האחזקה נקבע כלהלן:

"עם תחילת העבודה הקבלן יגיש למפקח את רשימת כל האתרים עם ציון המועדים בהם יסופק עבור כל אתר אישור מכון התקנים".

נמצא, כי החברה לא נדרשה להגיש לאגף שפ"ע תכנית עבודה הכוללת את המועדים בהם תבוצע בדיקה שנתית בכל אחד מהגנים, שבעקבותיה יסופק אישור מכון התקנים.

מומלץ לקבל מהחברה תכנית עבודה שנתית שתפרט את מועדי הבדיקות שיבוצעו בכל אחד מהגנים, לצורך קבלת אישור מכון התקנים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי תכנית העבודה לביצוע ע"י החברה נקבעה בישיבת התנעה לעבודתה. לדבריו, נקבעו הזמנים לביקורת והאופי של עבודת הבקר, ועמידה בבדיקות אלו מהווה ביצוע של תכנית העבודה. מנהל האגף גם ציין כי עדכון התיקים בחברה ניתן לבקרה בכל עת.

בהסכם עם החברה פורטו העבודות שיבוצעו בשטחי הגנים במהלך השנה. בין היתר נקבע בהסכם כלהלן:

"צביעה – ניקוי הישן, צביעת יסוד בגלזוריט וצביעה בצבע עליון גלזוריט, צביעת עץ כנ"ל, ובנוסף יש לבצע שוב בלכה לשימור הצבע העליון. את הצביעה יש לבצע פעם בשנה".

נמצא, כי החברה לא נדרשה להגיש לאגף שפ"ע תכנית עבודה שנתית המפרטת את המועדים בהם יבוצעו עבודות צביעה של המתקנים בכל אחד מהגנים, כנדרש עפ"י ההסכם.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי בפועל סעיף זה לא בוצע.

מומלץ לקבל מהחברה תכנית עבודה שנתית שתפרט את המועדים בהם יבוצעו עבודות הצביעה בכל אחד מהגנים, ודוח שנתי על ביצוע העבודות.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת ויש לשפר זאת במכרז הבא.

11. רכישת חלפים ומתקנים חדשים

חברת האחזקה הבודקת את מתקני המשחקים בגנים, קובעת את הצורך בתיקון המתקן, החלפת חלקים החיוניים להחזרתו לשימוש, או פסילתו והחלפתו במתקן אחר.

בהסכם עם החברה נקבע, כי עבור חלפים גדולים ומתקנים המפורטים ברשימה המצורפת, יקבל הקבלן תמורה בהתאם להצעה שהגיש למכרז, ואילו העבודה תתבצע במסגרת האחזקה השוטפת. לעומת זאת, החלפים הקטנים עבור האחזקה השוטפת, יסופקו על ידי הקבלן ללא תמורה נוספת.

בהסכם צוין כי המועצה אינה מתחייבת לרכוש את כל המתקנים הבודדים ורכיבי המתקנים הגדולים מהחברה, והיא שומרת לעצמה את האופציה לרכוש אותם מספקים ויצרנים אחרים.

בבדיקת כרטיס הספק של החברה בהנהלת החשבונות נמצא, כי בנוסף לתשלום החודשי עבור אחזקה שוטפת של המתקנים, המועצה שילמה לחברה גם עבור אספקה של מתקנים או חלפים גדולים.

לביקורת נמסר כי רוב הרכיבים הגדולים אכן נרכשים מחברה, מאחר והיא רוכשת אותם בכמויות גדולות מהספק ולכן משיגה מחירים זולים יותר. עם זאת, לעיתים מבוצעות רכישות גם מספקים אחרים שהציעו מחירים נמוכים יותר.

לביקורת הוסבר כי קיים קושי לקבל מספר הצעות מחיר עבור כל דבר קטן, ובדרך כלל מקבלים הצעות מסכום 2,500 ₪ ומעלה. עם זאת, לעיתים בלתי אפשרי לקבל מספר הצעות מחיר, בגלל שהרכיב נמכר על ידי ספק יחיד.

מומלץ לקבוע בנוהל את הסכום המירבי לביצוע רכישות רכיבים מהחברה ללא קבלת הצעות מחיר נוספות.

מומלץ לערוך רישום בטבלת אקסל של מחירי חלפים ומתקנים שהוצעו ע"י ספקים אחרים במהלך השנה, על מנת לאפשר השוואה מול המחירים שנקבעו בהסכם עם החברה, ולמנוע רכישות במחירים גבוהים ממחירי השוק.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי הערת הביקורת מתייחסת לנוהל קיים המבוצע באגף שפ"ע. לדבריו, מחירו של כל מתקן גדול הדורש החלפה נבדק במחירון המצורף למכרז ובהצעת מחיר עדכנית, ובמקביל נבדק מחירו ע"י יצרנים אחרים וספקים אלטרנטיביים. עוד ציין מנהל האגף כי ההחלטה מתקבלת לגופו של פריט שיש להחליף, וישנן דוגמאות רבות לכך שנרכש פריט מחברה אחרת, וההתקנה הוטלה על החברה המתחזקת.

מאחר וחברת האחזקה אחראית גם על פסילת המתקנים או חלקים מהם, וגם מספקת (אם אין הצעה זולה יותר) חלקים או מתקנים חלופיים תמורת תשלום נפרד, המועצה אמורה לפקח על פעילות החברה כדי למנוע אפשרות או חשש לניגוד עניינים, ולהבטיח את נאותות ההחלטות המתקבלות על ידה.

לביקורת הוסבר כי אגף שפ"ע אינו מסתמך רק על דיווחי החברה לצורך הוצאת הזמנות לאספקת מתקנים או חלקים חלופיים, אלא גם עורך סיורים ובדיקות בשטח. בנוסף, עובד החברה שולח לסגן מנהל אגף שפ"ע באמצעות הטלפון הנייד, תמונות של ליקויים המחייבים הוצאת הזמנות עבודה.

בתקן ישראלי 1498 חלק 1 סעיף 6, נקבעו הוראות בנושא המידע שאמור להיות מסופק על ידי היצרן או הספק של מתקני המשחקים, כמפורט להלן:

6. מידע שיסופק על ידי היצרן או הספק

1. 6. מידע כללי על המוצר

היצרן או הספק יספקו הוראות בשפה המתאימה (או בשפות המתאימות) של הארץ שהמתקן מיועד להתקנה ולשימוש בה.

ההוראות יתאימו לדרישות אלה:

- א. ההוראות יודפסו באופן קריא ופשוט;
- ב. בכל מקום שניתן, יהיו איורים;
- ג. יהיו הוראות שיכללו לפחות את המידע שלהלן:
 1. פרטי התקנה, תפעול, פיקוח ותחזוקה של המתקן;
 2. סעיף או הערה המסבים את תשומת לב המפעיל לצורך בחגברת הפיקוח או התחזוקה, אם המתקן נתון לשימוש מרובה;
 3. המלצה להיזהר מגורמי-סיכון מיוחדים לילדים, בשל התקנה לא מושלמת או פירוק, או בשל פעולות תחזוקה.

3. 4. 6. החוראות יכללו גם פרטים אלה:

- א. פירוט של נקודות שירות ושיטות שירות, כגון נקודות סיכה, הידוק לולבים, מתיחת חבלים וכבלים, לפי העניין;
- ב. ההוראה שחלקי החילוף יתאימו למפרט היצרן;
- ג. ההוראה לתת טיפול מיוחד לסילוק מתקן או חלקיו, לפי הצורך;
- ד. זיהוי חלקי חילוף;
- ה. כל אמצעי נוסף שיש לנקוט בתקופת ההרצה כגון הידוק לולבים ואומים, מתיחת חבלים וכבלים;
- ו. הצורך לשמור על ניקיונם של פתחי ניקוז;
- ז. תחזוקת פני השטח, במיוחד מפלסיהם של חומרי מילוי רכים.

במועד הביקורת לא נמצא באגף שפ"ע תיעוד לקבלת הוראות יצרן מפורטות כנדרש עפ"י התקן, עבור כל אחד ממתקני המשחקים שסופקו למועצה.

מומלץ כי בעת רכישת המתקנים, יוקפד לקבל מהספק את כל הפרטים הנדרשים בתקן, לרבות הנחיות מפורטות לגבי אופן ההתקנה של המתקן, השירות והתחזוקה, ושרטוטים ותרשימים הדרושים לתחזוקה ולתיקון.

מומלץ כי המסמכים האמורים ייסרקו לתיק הגן הממוחשב באגף שפ"ע, על מנת לאפשר בקרה ותחזוקה נאותה.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו שההמלצה מקובלת, והדגיש כי התקנת מתקן חייבת להתבצע על ידי מתקין מוסמך, בדרך כלל של החברה המתחזקת, אחרת לא יינתן אישור לתקינות המתקן.

12. ביצוע בדיקות תקופתיות

12.1 בדיקה חודשית

הבדיקה החודשית נועדה לבחון בעיקר את תקינות ההפעלה והיציבות של המתקן, תוך התמקדות בסיכונים העלולים להיווצר מבלאי או השחתה.

בתקן נקבע שהבדיקה תיערך ע"י בעלי המתקן או האחראים לו פעם בחודש או לפי הוראות היצרן, ותתייחס לפרטים כמפורט להלן:

הפרט הנבחן	פגמים אפשריים שאמורים להיבדק
1 מבנה כללי (חלקים קבועים ואחרים)	העדר חלקי מבנה, סדקים, שברים, וכד'.
2 אמצעי חיבור	העדר אמצעי חיבור, התרופפות סגירה, העדר אמצעי הבטחה מפני התרופפות.
3 חלקים נעים	העדר חומר סיכה במסבים, פגם בתנועה (חופש יתר או היתפסות).
4 שרשרות	אי תקינות החיבורים ושחיקתם.
5 יסודות	חופש בין היסוד לקרקע, בליטת היסוד מעל פני הקרקע.
6 כיסוי משטחים מתחת למתקנים ובסביבתם	העדר כיסוי מספיק, אי ניקיון הכיסוי.
7 חבלים	בלאי, השחתה.
8 סימון ושילוט	העדר סימון ושילוט כנדרש בתקן.
9 הגנה מפני יציאה לכביש	העדר גידור למניעת התפרצות מסוכנת לכביש.

נמצא כי החברה המתחזקת ביצעה את הבדיקות החודשיות עפ"י התקן וכמתחייב מתנאי ההסכם. הבדיקות שבוצעו על ידי עובד החברה נרשמו בפקודת עבודה נפרדת לכל גן, וכללו את הפרטים הבאים:

בדיקה	סטטוס
האם קיים כבל חשמל?	✓
המשטח בולם תקין ונקי?	✓
יש מדבקות גיל משתמש?	✓
הגישה למתקנים פנויה?	✓
לא קיים חופש בין היסודות לקרקע?	✓
המתקנים לא נוטים על צידם?	✓
אין יסודות בולטים?	✓
אין שחיקת צבע או חלודה?	✓
אין חדויות במתקנים?	✓
המתקנים לא רופפים?	✓
לא חסרים חלקים?	✓
לא קיימים סדקים או שברים?	✓
כלל אמצעי החיבור קיימים ומחוזקים?	✓
השרשראות, כלים או צמיגים תקינים?	✓
הקפיצים תקינים?	✓
האם קיים מחסום?	✓

בנוסף, פורטו מתקני המשחקים הנמצאים בשטח הגן, כמודגם להלן:

גן ציבורי מוריה 14

פארק הכבשים א'

גן ציבורי מבוא חרוב

שם המתקן	האם קיים
משולב	✓
משולב	✓
עלה ורד	✓
קרוסלה	✓
כדור סביבון	✓
חצובת נדנדה	✓
חצובת נדנדה	✓
עלה ורד	✓
מתקן טיפוס	✓
מתקן קרוסלה	✓
עלה ורד עמידה	✓
נדנדת סירה	✓
חצובת נדנדה	✓
סוס חבל	✓
משטח דריכה מפלסטיק	✓
משב שטוח מגומי	✓

מתקנים בגן	
שם המתקן	האם קיים
משולב 1 מגדל	✓
ערסל	✓
חצובת T	✓
מתקן קפיץ	✓
מכונת קפיץ	✓
פטריית קפיץ	✓
קרוסלה	✓
חצובת נדנדה	✓
חצובת נדנדה	✓
מענע קפיץ	✓

מתקנים בגן	
שם המתקן	האם קיים
משולב 1 מגדל	✓
קרוסלה	✓
פרח קפיץ	✓
עלה ורד	✓
ציפור קפיץ	✓
ציפור קפיץ	✓
עלה ורד	✓
חצובת נדנדה	✓
חצובת נדנדה	✓
משולב	✓

בסעיף "הערות כלליות" צוינו עבודות האחזקה שבוצעו על ידי החברה בעקבות הבדיקות שנערכו בגן, והמשימות לתחזוקה הבאה, כמודגם להלן:

**הערות כלליות - בוצע חיזוק למשולב הושלמו בריגים.
משימות לתחזוקה הבאה -**

מזכירת אגף שפ"ע מסרה לביקורת כי היא מקבלת דוחות בדיקה חודשיים מחברת האחזקה באמצעות המייל, ומעבירה אותם לטיפול סגן מנהל האגף.

סגן מנהל האגף מסר לביקורת כי לאחר קבלת הדוחות החודשיים הוא מרכז את הטיפול בתיקון הליקויים שלא טופלו על ידי החברה, באמצעות הוצאת הזמנות עבודה לחברה או לקבלנים וספקים חיצוניים.

במועד הביקורת, לא נערך באגף שפ"ע רישום מרוכז של הליקויים שהופיעו בדוחות הבדיקה וטופלו על ידי האגף. יצוין כי חלק מהליקויים הועברו לחברה בעקבות קבלת תלונות במוקד העירוני, ולפיכך הטיפול בהם תועד באמצעות סגירת הפניה במערכת המוקד.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח, כי לאחר כל החלפה או תיקון הוא מוודא שהטיפול נסגר לפי הדוח.

**מומלץ שהטיפול של אגף שפ"ע בליקויים שצוינו בדוחות הבדיקה יתועד ברישום בטבלה ממוחשבת, שתאפשר מעקב ובקרה על תיקון הליקויים.
מומלץ שמנהל אגף שפ"ע יקבל פעם בחודש עותק מהטבלה האמורה לצורך מעקב ובקרה.**

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי כל סעיף בטיחות נמצא באחריות חברת האחזקה, וכל טיפול יירשם בתיק הפארק או גן המשחקים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה כי עיקר הליקויים המטופלים על ידי סגן מנהל האגף אינם מוגדרים ליקויי בטיחות, אלא ישנה אפשרות שיבוצעו במחיר יותר זול ע"י עובדי אגף שפ"ע, למשל החלפת קטע של דשא סינטטי, השלמת חצץ, וכו', ולעיתים נבחר ספק יותר זול.

הבקרה הפנימית באגף שפ"ע על קבלת דוחות בדיקה חודשיים מהחברה נערכת באופן שוטף ע"י מנהל אגף שפ"ע, במסגרת חתימתו על החשבונות החודשיים שצורפו אליהם דוחות הבדיקה.

לאחר קבלת דוחות הבדיקה החודשיים, אמורה להיערך על ידי אגף שפ"ע בקרה על תיקון הליקויים שצוינו בהם.

נמצא כי החברה הגישה לאגף שפ"ע דוחות בדיקה חודשיים בקובץ PDF לגבי כל אחד מהגנים שנבדקו, שכלל את הפרטים הבאים:

מס'	סוג עבודה	סטטוס	שם האתר	כתובת	תת סוג אתר	תאריך ביצוע	הערות

בבדיקה מדגמית של הדוחות החודשיים שהוגשו על ידי החברה בשנים האחרונות נמצאו מקרים רבים בהם צוין בסטטוס הבדיקה בדוח "תקין", למרות שבטור ההערות צוינו ליקויים מהותיים. להלן מספר דוגמאות:

סטטוס	שם האתר	כתובת	הערות
תקין	פארק העשור	רח' הגפן פינת נצח	חייב תיקון דשא סינטטי 6 מטר דחוף. יש עצים על יד המתקנים. לא תקין. דחוף.
תקין	גן ציבורי הגפן מול 43	רח' הגפן ליד ביה"כ	יש 2 אלמנטים קרוע. דחוף
תקין	פארק יהודית	רח' יהודית	חייב תיקון דשא סינטטי 3 מטר דחוף. יש צמיגים עלה ורד לא תקין. דחוף. חופש ביסודות...חייב ניקיון של הדשא הסינטטי. לא תקין. דחוף.
תקין	פארק הגיונגל	רח' דוד המלך 61	יש מגלשה שבורה. מתקן נסגר.
תקין	גן ציבורי סוף יהודה המכבי	סוף רחוב יהודה המכבי	יש כבל לא תקין. דחוף
תקין	גן ציבורי צביקה עליון	רח' פיטום הקטורת	יש אלמנט יציאה קרוע. דחוף. יש פאנל שבור לא תקין. דחוף
תקין	גן ציבורי צביקה תחתון	רח' פיטום הקטורת	חסר מאחז ידיים. לא תקין. דחוף
תקין	גן ציבורי פארק הכבשים ב'	רח' מתתיהו הכהן	יש כבלים קן ציפור לא תקין. דחוף. יש מושב פעוטות לא תקין. דחוף. דשא סינטטי לא תקין. דחוף
תקין	פארק הגלגליות	רח' רחל אמנו	יש קן ציפור לא תקין. דחוף. חייב תיקון דשא סינטטי 4 מטר. דחוף

נמצא כי גם כאשר התגלו ליקויים שתיקונם הוגדר על ידי החברה "דחוף", וגם כאשר מתקן (מגלשה שבורה) נסגר, בסטטוס הגן נרשם "תקין". כתוצאה מכך היה עלול להיווצר רושם שאין דחיפות בביצוע התיקונים, למרות הפרטים שצוינו בטור ההערות.

מומלץ כי במקרים בהם סטטוס הבדיקה אינו משקף את הרשום בהערות, הדוח יוחזר לחברה לצורך קבלת דוח מתוקן.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיטת הדוח, כי לחילופין יש לבדוק ולרשום את תאריך הסטטוס בנפרד מתאריך הביקורת.

נמצא כי החשבונית הראשונה שהוגשה עבור ביצוע האחזקה בחודש 5/2019 (שנת הלימודים תשע"ט) כללה רק 21 מוסדות חינוך מתוך 27 גני ילדים שנכללו בהסכם, כמו גם בשאר החשבוניות שהוגשו בשנת 2019.

בבדיקה שנערכה באגף החינוך נמצא, כי בשנות הלימודים תש"פ ותשפ"א (בשנים 2020 - 2019) כבר פעלו במועצה 33 גני ילדים, אולם בחשבוניות ובדוחות החודשיים שהוגשו ע"י החברה באותן שנים נכללו רק 21 גני ילדים.

בבדיקת השוואה שערכה הביקורת מול רשימת גני הילדים שפעלו בתחילת שנת הלימודים תשפ"ב עפ"י נתוני אגף החינוך, כבר נמצאו 15 גני ילדים שלא נכללו בדוחות הבדיקה החודשיים שהגישה החברה, כמפורט להלן:

מס'	שם הגן	סמל מוסד	אזור רישום
1	שורק	576405	גפן
2	חבר	107656	דקל
3	יובל – מכינה	516724	זית
4	מעייין – מכינה	516732	זית
5	אורן	גן חדש	תמר
6	תאנים	626309	תמר
7	שקמה	626317	תמר
8	נטפים	621136	תמר
9	שני	621144	תמר
10	דולב	621169	דגן
11	נחשון	621136	דגן
12	אשלים	626275	דגן
13	שובל – מכינה	147033	דגן
14	תלם	626283	דגן
15	הרועה	171504	דקל

נמצא כי כתוצאה מכך שהחברה לא עודכנה לגבי גני ילדים שנוספו במהלך תקופת ההסכם, לא נערכו בהם בדיקות חודשיות ופעולות אחזקה שוטפות, שנועדו לוודא שכל הגנים ומתקני המשחקים עומדים בדרישות התקן.

מומלץ לקבוע בנוהל את אופן העדכון השוטף של החברה על ידי אגף שפ"ע, לגבי השינויים במספר גני הילדים (הוספה או סגירה) בתקופת ההסכם, כולל אחריות בעלי תפקידים, שיטת הדיווח, ואופן התיעוד והבקרה.

בנוסף, מומלץ לקבוע בנוהל את אופן העדכון של אגף שפ"ע ע"י אגף חינוך בתחילת כל שנת לימודים, לגבי השינויים שחלו במספר גני הילדים.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי יש לבדוק אם חלק מהגנים נגרעו ולא היו בשימוש, וחלק היו חדשים ובאחריות יצרן ומתקין של הקבלן. עוד ציין מנהל האגף כי עדכון שנתי מקובל תמיד, ויבוצע עדכון בהגדרת תפקיד המזכירה ובנהלי עבודתה בנושא.

סגן מנהל אגף שפ"ע מסר לביקורת, כי עובד חברת האחזקה שולח אליו לטלפון הנייד (באמצעות אפליקציית WhatsApp) תמונות של ליקויים בגנים המחייבים המשך טיפול ע"י המועצה, וגם של עבודות שבוצעו ע"י החברה. נמצא כי התמונות האמורות אינן נשמרות במחשב, לצורך תיעוד ובקרה.

מומלץ לשמור את התמונות הנשלחות ע"י עובד החברה במחשבי האגף, באמצעות שליחה מהטלפון הנייד לכתובת מייל במועצה.

מומלץ שהתמונות יישמרו בתיק הגן, או בתיקיית תמונות שתיפתח עבור כל שנה בנפרד.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

נמצא כי דוחות הבדיקה החודשיים שהעבירה החברה נשמרו רק בתוכנת הדואר האלקטרוני (אאוטלוק) באגף שפ"ע. לצורך המצאת דוחות מהשנים האחרונות לביקורת, מזכירת האגף נאלצה לערוך חיפוש בתוכנת הדואר באמצעות הקלדת מילות חיפוש. יצוין כי באגף לא נמצאו קלסרים בהם תויקו דוחות בדיקה מודפסים שהתקבלו מהחברה.

מומלץ לשמור את דוחות הבדיקה בתיקיה ייעודית במחשב, בהפרדה לפי שנים, לצורך תיעוד ואפשרות להשוואה מהירה בין הדוחות.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה. מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שיבוצע עדכון בהגדרת תפקיד המזכירה ובנהלי עבודתה לגבי רישום דיווחים.

12.2 בדיקה שנתית

הבדיקה השנתית נועדה לקבוע את רמת הבטיחות הכוללת של המתקן, כולל היסודות והמשטחים, והיא אמורה להיערך על ידי מהנדס מכונות או מהנדס אזרחי רשמי, שהוכשר במכון התקנים לערוך את הבדיקה.

יודגש כי לעומת הבדיקה השנתית שאמורה להיערך ע"י מי שהוכשר לכך ע"י המכון, בדיקה ע"י מכון התקנים עצמו נדרשת רק אחת ל - 3 שנים, כפי שיוסבר להלן.

בתקן נקבע כי הבדיקה תיערך לא יאוחר מ-12 חודשים ממועד הבדיקה הקודמת, ותתייחס לרמת הבטיחות הכוללת של מתקן המשחקים, היסודות ופני המשטחים, כגון: השפעות מזג האוויר, ראיות לריקבון או קורוזיה, וכל שינוי ברמת הבטיחות של המתקן בגלל הוספה או החלפה של רכיבים.

עוד נקבע בתקן, כי במהלך הבדיקה השנתית יש לשים לב במיוחד לחלקים שהם "אטומים לכל ימי חייהם", והבדיקה יכולה לדרוש ביצוע חפירה או פירוק חלקים מסוימים של המתקן.

בהסכם עם חברת האחזקה נקבע כלהלן:

"בכל חודש על הקבלן לבצע את הבדיקות החודשיות הנדרשות בכל הגנים והאתרים..... כמו כן הקבלן יגיש רשימה שנתית בה יחולקו כל הגנים והאתרים בעיר ל - 12 חודשים, או בחלוקה אחרת לפי החלטת המפקח. הקבלן יעבוד עפ"י רשימה זו ויבצע ביקורת יזומה על ידו כל חודש ב - 1/12 מסה"כ הגנים בעיר (לפי הרשימה שהוגשה). במסגרת ביקורת זו ידאג הקבלן לבצע את כל התיקונים והליקויים המתגלים בגנים הכלולים ברשימה זו, וכן ידאג לאישורם עפ"י תקן מכון התקנים הישראלי 1498 ו-1497.

הקבלן יגיש מידי חודש את רשימת הגנים שנבדקו וטופלו על ידו במשך אותו חודש (בצירוף אישורי מכון התקנים כנדרש).

במועד הביקורת, לא נמצא תיעוד לכך שהחברה הגישה לאגף שפ"ע רשימה שנתית בה חולקו הגנים והאתרים ל - 12 חודשים, כנדרש עפ"י ההסכם. עוד נמצא, כי החברה לא הגישה למועצה מידי חודש את רשימת הגנים שבהם בוצעה בדיקה שנתית, בצירוף אישורי מכון התקנים כפי הנדרש.

נמצא כי אגף שפ"ע לא דרש מחברת האחזקה את דוחות הבדיקה השנתיים כפי שמתחייב, ממועד תחילת ההתקשרות ועד למועד סיום הביקורת.

סגן מנהל האגף מסר למבקר כי ידוע לו שעובד החברה עורך אחת לשנה בדיקות שנתיות בגנים ביחד עם עובד מכון התקנים, אך החברה לא העבירה את דוחות הבדיקה למועצה.

כתוצאה מכך, אין במועצה תיעוד לקיום הבדיקות השנתיות המחויבות עפ"י התקן ועפ"י תנאי ההסכם, ולא ניתן לערוך מעקב אחר תיקון הליקויים שצוינו בדוחות.

מומלץ להקפיד על קבלת דוח בדיקה שנתי מהחברה עבור כל אחד מהגנים בחלוף 12 חודשים ממועד הבדיקה הקודמת, כנדרש עפ"י ההסכם והתקן.

מומלץ לקבל מהחברה את כל הדוחות השנתיים שנערכו בגנים הציבוריים ובמוסדות החינוך מתחילת תקופת ההתקשרות, ולשפר את המעקב השוטף באגף שפ"ע אחר קבלת הדוחות במועד, באמצעות תזכורות בתכנת Outlook.

מומלץ לתייק את הדוחות בתיקיה נפרדת שתישמר בשרת המועצה ותהיה משותפת למזכירה ולמנהל האגף, על מנת לאפשר מעקב ובקרה נאותה.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי ההמלצה מקובלת, ויש לבצע ביקורת מתועדת על דיווחי החברה אחת לשנה.

מנהל מחלקת רישוי ופיקוח באגף הנדסה הוא בעל תעודת ממונה בטיחות מוסדות חינוך, וממונה על בטיחות בעבודה. בחוברת תכניות העבודה והתקציב של המועצה נקבע, כי תחומי האחריות של העובד, מלבד ניהול פיקוח על הבניה, רישוי ובטיחות אירועים, כוללים בטיחות מוסדות חינוך, דוחות שנתיים לבקרה על ביצוע תיקונים ותחקיר ולמידה מאירועי בטיחות.

הנ"ל מסר לביקורת כי הוא לא מקבל העתקים מדוחות הבדיקה של מתקני המשחקים שמגישה חברת האחזקה, ואין ברשותו מידע ונתונים לגבי הגנים שאושרו ע"י מכון התקנים וקיבלו תו תקן.

מומלץ שאגף שפ"ע יעביר למנהל מחלקת פיקוח באגף הנדסה העתקים מדוחות הבדיקה השנתיים בגני הילדים, ואישור על קבלת תו תקן לכל גן.

בנוסף, מומלץ לשקול להעביר לו העתקים גם מדוחות הבדיקה השנתיים ואישורי קבלת תו תקן עבור הגנים הציבוריים, במסגרת פיקוח-על בנושא.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי לא מועברים דוחות למנהל מחלקת פיקוח באגף הנדסה מכיוון שאין לו מה לעשות איתם, והוא לא מוגדר כ"מפקח-על" לנושא. מנהל האגף גם ציין שהתחום שייך לאגף שפ"ע ומנוהל בו, ואין צורך לערבב ולייצור כפילויות.

מנהל מחלקת רישוי ופיקוח באגף הנדסה ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי אכן חובה לבצע אחת לחודש בדיקה חודשית ע"י המוסמך לבצע בדיקה זו ולתייק את הבדיקה בתיק הגן, וכנ"ל לגבי בדיקה שנתיית ע"י בודק המוסמך לבצע בדיקה שנתיית ולתייקה. כמו כן יש לבצע בדיקה כל 3 שנים ע"י מעבדה מוסמכת לביצוע בדיקות אלו. עוד ציין מנהל המחלקה, כי יש לפעול ולתקן את המתקנים עפ"י תוצאות וממצאי הבדיקה. לדבריו, עד לפני מספר שנים הוא היה אחראי להזמין בדיקת מעבדה אחת למספר שנים. עם זאת, מאז המועצה עברה לטיפול ותיקון ע"י חברה חיצונית, אשר עליה לעשות את הבדיקות וכפופה למחלקת שפ"ע. עוד ציין מנהל המחלקה שהוא אינו מקבל את הנתונים כי בוצעו התיקונים הנדרשים ובהתאם לבדיקה ולדוח תקינות שבוצע/לא בוצע, ודבר זה אינו תקין ובשל כך הדיווח השנתי למשרד החינוך בנושא בטיחות לקוי ואינו ממצה. מנהל מחלקת רישוי ופיקוח גם הוסיף כי בעבר הוא פנה למחלקת שפ"ע בנדון, אך לא היה שיתוף פעולה.

לנוכח תגובותיהם של מנהל אגף שפ"ע ושל מנהל מחלקת פיקוח ורישוי שצוינו לעיל, מומלץ שהמנכ"ל יערוך בירור לגבי תקינות הדיווח השנתי המועבר למשרד החינוך בנושא בטיחות הגנים, והאפשרות לשיפור הדיווח באמצעות קבלת העתקים מדוחות בדיקה שנתיים ואישורי תו תקן לכל גן.

באתר האינטרנט של מכון התקנים הישראלי מוצגים גני משחקים מאושרים שניתן להם תו תקן, לפי שם הרשות המקומית. להלן קישור לאתר האמור:

<https://www.sii.org.il/he/playgroundssearch>

במועד הביקורת נמצאו באתר 16 גני ילדים בלבד הפועלים בתחום המועצה, שאושרו על ידי מכון התקנים וניתן להם תו תקן, כמפורט להלן:

מספר היתר	יצרן מתחזק	כתובת	רשות + סוג מתקן	
105923		גן ילדים צאלים רח' זית שמן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	1
105923		גן ילדים ברקן רח' זית שמן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	2
105923		גן ילדים תבור עירון רח' זית שמן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	3
105923		גן ילדים איילון רח' זית שמן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	4
105923		גן ילדים נבטים רח' זית שמן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	5
105923		גן ילדים הבשור רח' מתתיהו הכהן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	6
105923		גן ילדים אל על רח' מתתיהו הכהן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	7
105923		גן ילדים האלה רח' מתתיהו הכהן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	8
105923		גן ילדים שניר רח' מתתיהו הכהן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	9
105923		גן ילדים אפיקים רח' מתתיהו הכהן	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	10
105923		גן ילדים תמר רח' נקטר	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	11
105923		גן ילדים פלג הגפן מול 43	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	12
105923		גן ילדים קישון הגפן מול 43	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	13
105923		גן ילדים ייטב נצח ירושלים מול 21	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	14
105923		גן ילדים שיאון נצח ירושלים מול 21	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	15
105923		גן ילדים רימון רח' זרובבל	מועצה מקומית אפרת מוסדות חינוך	16

נמצא כי בטבלה לעיל שפורסמה באתר מכון התקנים, לא נכללו גני ילדים נוספים שפעלו בתחום המועצה, ואף לא הגנים הציבוריים, שהיו אמורים לקבל תו תקן ממכון התקנים באמצעות חברת האחזקה.

עוד נמצא, כי במועצה לא נערכו בדיקות השוואה בין נתוני אגף שפ"ע לנתונים שהתפרסמו באתר מכון התקנים, לצורך בקרה על קבלת תו תקן לכל הגנים המתחזקים על ידי החברה.

מומלץ לערוך בדיקת השוואה תקופתיות בין נתוני האגף לנתונים המתפרסמים באתר מכון התקנים, לצורך שיפור המעקב והבקרה בנושא.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

בתאריך 10 בינואר 2021 כתב מרכז מתקני משחקים במינהל התקינה במשרד הכלכלה לראש המועצה כלהלן:

שלום רב,

מצ"ב מכתב ממנהל על התקינה בנושא חובת היתר (תו תקן) שנתי על פי חוק התקנים ובקשה לקבלת פרטים של מתקני משחקים בגנים ציבוריים.

מבקש לקבל דו"ח מצב תחזוקה מתקני המשחקים וכוונות הרשות לקבלת היתר הנ"ל בשנת 2021.

לכל שאלה אבקש לפנות אלי, פרטי התקשרות מופיעים בלוגו התחתון.

להלן מכתב הממונה על התקינה, שצורף למייל האמור:



משרד הכלכלה והתעשייה
מינהל תקינה



סימוכין 2021-540-4-1052543

תאריך: 06 ינואר 2021

יום רביעי כ"ב טבת תשפ"א

לכבוד

ראש העיר/ ראש המועצה המקומית /ראש מועצה אזורית

א.ג.נ.,

הנדון: תחזוקה מתקני ואתרי משחקים לילדים – הרשות המקומית.

ברצוני לפנות ולהזכירכם על חשיבות קיום הוראות התקן הישראלי הרשמי ת"י 1498 להבטחת בטיחותם ובריאותם של ילדים.

תקן ישראלי ת"י 1498 "מתקנים למשחקי ילדים" (להלן – התקן) מעלה דרישות חיוניות למתקני משחקים ולאתרים, בהם מותקנים המתקנים, הוכרז ע"י שר הכלכלה והתעשייה כתקן רשמי בהתאם לסעיף 8 לחוק התקנים, תשי"ג-1953 (להלן החוק).

סעיפים 9(א) ו-9(א1) לחוק ובהקשר למתקני משחקים לילדים קובעים איסור ייצור, התקנה, הפעלה ותחזוקה של המתקנים שלא בהתאם להוראות התקן.

בנוסף ומכוח צו התקנים (איסור ייצור מוצרים), תשמ"ב-1981 חלה חובת סימון בתו תקן של כל אתר משחקים בהתאם להיתר שניתן לכך מאת מכון התקנים וכן חובת תחזוקת האתר ומתקני משחקים ע"י בעל היתר תו תקן לתחזוקה.

על פי הדין חלה חובה ואחריות על כל רשות או מועצה המחזיקה במתקני משחקים בשטחה לפעול על פי הוראות החוק והתקן הרשמי בנוגע לכל מתקן ומתקן שבשטחה.

לממונה על התקינה (להלן – הממונה), הסמכות על פי חוק התקנים, לבצע פעולות ביקורת ופיקוח וכן להפעיל אמצעי אכיפה בגין אי עמידה של מצרך בהוראות התקנים הרשמיים. הממונה והמפקחים שמונו על ידו מפעילים סמכויותיהם כאמור, בין היתר, כלפי מחזיקי ומפעילי מתקני משחק לילדים בגנים ציבוריים, ברשויות המקומיות בכל רחבי הארץ.

במסגרת הפיקוח ולפי דרישות המפקח הנכם נדרשים להעביר למשרדנו את הפרטים הבאים ביחס למתקני משחקים שבשטחי הרשות או המועצה שבאחריותכם:

1. רשימה עדכנית של כל האתרי משחקים שבהם הותקנו מתקני משחקים לפי התקן הרשמי ת"י 1498, לרבות שמות וכתובות;
2. פרטים של גורם המתחזק את מתקני ואתרי המשחקים ועותק של היתר "תו תקן" לתחזוקתם שניתן על ידי מכון התקנים;
3. במידה והרשות טרם קבלה היתר "תו תקן", נבקש לקבל אישור כתוב של מכון התקנים הישראלי בנוגע לקיום תהליכי בירורים מוקדמים לקבלת היתר "תו-תקן" לתחזוקת מתקני משחקים בגנים ציבוריים.
4. פרטי התקשרות עם נציג המועצה שמהווה איש קשר לנושא זה;

שימו לב כי תחזוקה של מתקני משחקים לילדים על ידי גורם שאין בידו היתר תו תקן לתחזוקה ממכון התקנים הישראלי, מנוגדת להוראות החוק כמפורט לעיל.

כמו כן, תחזוקה שלא על פי דרישות התקן מסכנת את בריאות ובריאות הציבור ומהווה הפרה של החוק והעלולה להוות עבירה פלילית בהתאם לאמור בסעיף 17א לחוק התקנים.

הנכם נדרשים להעביר את המידע הנדרש עד ליום 25 לפברואר 2021.

במידה וברצונכם לקבל פרטים נוספים בעניין – נתן לפנות לאלכס דוקרביץ'
(מרכז בכיר מתקני משחקים) בטל' 054-554-5676 או בפקס 153-54-554-5676
או במייל: Tkina.Ply@Economy.gov.il.

תודה על שיתוף הפעולה.

בכבוד רב,
איגור דוסקלוביץ'
ממונה על התקינה
משרד הכלכלה והתעשייה

נמצא כי ביום בו התקבל המייל האמור, מנהל אגף שפ"ע פנה למזכירת האגף בנושא היתר תחזוקה שנתי למתקני משחקים בגנים הציבוריים, כלהלן:

נא העבירי תוכן המייל לחברת (החברה המתחזקת).

אבקש לקבל דוח רשמי - סיכום שנתי 2020 של מצב הפארקים והגנים באפרת.

כמו כן, את כל תיקי הגן הרלוונטיים שמנוהלים ע"י החברה.

בעקבות כך, ביום 10.1.21 העבירה מזכירת האגף שפ"ע לחברה המתחזקת את תוכן המייל האמור, וביקשה את התייחסותה.

באותו היום השיבה נציגת החברה למזכירת האגף כלהלן:

מצ"ב אסמכתאות כי הגשנו את הגנים שלכם לקבלת היתר תחזוקה

שלחו את החומר המצ"ב בצירוף כמה מילים לממונה על התקינה

נמצא כי האסמכתאות שנשלחו ע"י החברה למזכירת האגף במייל האמור, כללו את 3 המסמכים הבאים:

1. תכנית לביצוע בירורים מוקדמים ע"י מכון התקנים ב-37 גנים ציבוריים לצורך הענקת תו תקן, ואישור חברת האחזקה על ביצוע הבירורים.
2. תכנית לביצוע בירורים מוקדמים ע"י מכון התקנים ב-21 גני ילדים לצורך הענקת תו תקן, ואישור חברת האחזקה על ביצוע הבירורים.
3. אישור מכון התקנים על עמידה בתקן של 16 גני ילדים הפועלים במועצה.

נמצא כי מלבד המסמכים האמורים, החברה לא העבירה למועצה דוח רשמי הכולל סיכום לשנת 2020 על מצב הפארקים והגנים ביישוב, ולא העבירה את כל תיקי הגן הרלוונטיים המנוהלים ע"י החברה, כפי שביקש מנהל האגף.

מומלץ שאגף שפ"ע ידרוש מהחברה להעביר ללא דיחוי את כל המסמכים שצוינו לעיל, בהתאם לבקשת מנהל האגף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

12.3 בדיקה תלת שנתית

בתקן נקבע, כי אחת ל-3 שנים תיערך בדיקת התאמה של המתקן לדרישות התקן, על ידי מעבדה מאושרת (מכון התקנים). בדיקה זו אמורה להחליף את הבדיקה השנתית המבוצעת בגנים הציבוריים ע"י עובדי חברת האחזקה.

במועד עריכת הביקורת, לא נמצאו באגף שפ"ע דוחות בדיקה שנערכו על ידי מכון התקנים. יצוין כי במועד זה טרם חלפו 3 שנים מתחילת ביצוע הבדיקות השוטפות על ידי החברה (שכאמור החלו רק בחודש מאי 2019).

13.

תחזוקת גני משחקים

בנוסף לאחריות חברת האחזקה לעמידת מתקני המשחקים בדרישות התקן עפ"י תנאי ההסכם, המועצה נדרשת לערוך בדיקות שגרתיות בשטחי הגנים ולבצע בהם עבודות תחזוקה שוטפות.

בתקן נקבע כי יש לערוך בגני המשחקים בדיקות חזותיות שגרתיות, כלהלן:

בחינה חזותית שגרתית

הבחינה החזותית השגרתית מאפשרת זיהוי של גורמי סיכון (hazards) שמקורם במעשי השחתה (ונדליזם), תנאי שימוש או תנאי מזג אוויר. גורמי סיכון יכולים להיות למשל חלקים שבורים או שברי בקבוקים.

במגרשי משחקים שנעשה בהם שימוש מסיבי או שנעשים בהם מעשי השחתה, אפשר שיהיה צורך בבחינות יום-יומיות.

הערה:

דוגמות לנושאים לבחינה חזותית ותפעולית הן ניקיון, מרווחים בין הציוד לבין הקרקע, גימור פני השטח של הקרקע, יסודות חשופים, שפות חדות, חלקים חסרים, בליית-יתר (של חלקים נעים) ושלמות מבנית.

הבדיקה החזותית השגרתית נועדה לאתר באופן יזום ושיטתי מוקדי סיכון בגני המשחקים, מתוך הנחה שאין להסתמך רק על הבדיקות החודשיות שעורכת חברת האחזקה, והפניות המופנות למוקד העירוני ע"י תושבים.

במועד הביקורת לא נמצאה באגף שפ"ע תכנית עבודה חודשית לביצוע בדיקות חזותיות בגנים הציבוריים ע"י עובדי האגף. כמו כן, לא נמצא תיעוד להעברת דיווחים למנהל האגף על ביצוע בדיקות חזותיות בגנים.

מומלץ שהסיורים השוטפים הנערכים ביישוב על ידי עובדי אגף שפ"ע, יכללו גם בדיקות חזותיות בגנים הציבוריים, לצורך איתור מהיר של גורמי סיכון עקב בלאי או השחתה, כגון חלקים שבורים, שברי בקבוקים, וכד'.

מומלץ לכלול את הבדיקות החזותיות בתכנית עבודה חודשית, שתכלול כרבע מהגנים הציבוריים בכל שבוע, ולתעד את ממצאי הבדיקות בטופס דיווח חודשי שיועבר למנהל האגף.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח כי זה לא מעשי לבקש מכלל העובדים לבצע בדיקות, וצריך אדם שזה תפקידו – דבר היוצר התמחות. מנהל האגף גם ציין כי העובד שמיועד לתפקיד ייצא לקורס בתאריך 9.2.22. לגבי ההמלצה לכלול את הבדיקות בתכנית עבודה חודשית שתכלול כרבע מהגנים בכל שבוע, ציין מנהל האגף כי הדבר מקובל, אך יהיה נכון לעובד מועצה שזה תפקידו, לאחר הכשרתו של העובד.

במועד הביקורת לא נמצאה באגף שפ"ע תכנית עבודה מקושרת תקציב לביצוע תחזוקה מונעת בגנים הציבוריים, בנוסף לטיפול השוטף בתיקון הליקויים המתגלים במהלך השנה.

תכנית עבודה כאמור אמורה להתייחס בין היתר לחידוש וצביעת מתקנים, ספסלים, שילוט, גדרות, פרגולות, מצללות, משטחי בלימה, וכד', ולפרט את המקומות והמועדים בהם יבוצעו העבודות.

מומלץ להכין תכנית עבודה מקושרת תקציב לביצוע תחזוקה מונעת בגנים, כדי להבטיח את רציפות הפעילות ושימור הגנים במצב תקין לאורך זמן.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה כי צריך לבדוק שלא מוציאים כספים מיותרים ולא מבוצעת עבודה כפולה, מצד אחד של חברת האחזקה ומצד שני של עובדי אגף שפ"ע.

14. שילוט גני משחקים

בסעיף 8.2.4 לחלק 7 לתקן 1498 נקבע, בין היתר, כלהלן:

"במגרש המשחקים יהיה שלט (סמל, איור) המציין את מקומו של אמצעי התקשרות הקרוב ביותר להזעקת שירותי חירום כגון טלפון ומספר שיש להתקשר אליו כדי לדווח על נזק..."

בסעיף 5.1 בחלק 2 לתקן 1498, נקבע בין היתר, כלהלן:

"לפחות בשני מקומות באתר יוצבו שלטים המציינים לאיזה גיל מיועד המיתקן. במתקנים המיועדים למשתמשים עד גיל 4 ייכתב בנוסף, שילדים עד גיל 4 חייבים בהשגחת מבוגר."

בסעיף 2.3 לחלק 8 לתקן 1498 נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"במקום בולט לעין אחד לפחות באתר המשחקים יוצב שלט בדבר החובה של השגחת בוגר, כמתואר בציור 2, שגודלו 35 ס"מ x 25 ס"מ לפחות. אם שטחו של אתר המשחקים גדול מ- 300 מ"ר - יוצבו באתר שני שלטים כאלה לפחות.

השלט יעמוד בדרישות התקן הישראלי ת"י 1918 חלק 4 בסעיפים הדנים בגובה האותיות, הספרות והסמלים ובעיצוב האותיות והספרות. הכיתוב והסמלים יהיו בניגוד חזותי לרקע השלט"

בהתאם להנחיות מכון התקנים, נדרש כי יותקן שלט בגודל 80 X 70 המתעד את בעל האתר, מספר היתר של מכון התקנים, שם החברה המתחזקת, מספר טלפון למסירת הודעות, תאריך ביקורת אחרונה ותאריך הביקורת הבאה.

בסיור שערכה הביקורת נמצאו גני משחקים ללא שילוט כלל, או שהיה בהם שילוט שאינו מתאים להנחיות.

לדוגמא, בגן יהודית לא נמצא שילוט הכולל את תאריך הביקורת האחרונה והביקורת הבאה, שם וטלפון של החברה המתחזקת, המספר שיש להתקשר אליו בחירום או כדי לדווח על נזק, ועוד.

לחילופין נמצא במקום לוח מודעות ריק ושילוט המבקש לשמור על השקט, כמוצג להלן:



גם בפארק העשור ובפארק הכבשים לא נמצא שילוט הכולל את כל המידע והפרטים הנדרשים עפ"י התקן, אלא רק שלטים המבקשים שלא להפריע למנוחת השכנים.

יצוין כי במסגרת עריכת המכרז, המועצה שלחה למשתתפים מסמך רשמי עם תשובות לשאלות שעלו בנושאים שונים, ובכלל זה את הדברים הבאים:

שאלה: של מי האחריות לשים שלטי אתר והאם יש על זה תוספת במחיר ?

תשובה: האחריות להבאה לתקן, כולל התקנת שלטים באם תידרש, תהיה על הקבלן הזוכה. עלות השלט מופיעה בכתב הכמויות.

נמצא כי בדוחות הבדיקה החודשיים שהועברו לאגף שפ"ע על ידי החברה, לא נמצאה התייחסות להעדר שילוט מתאים בגנים.

מומלץ להשלים את השילוט החסר בגני המשחקים כנדרש עפ"י התקן, ולוודא שהשלט כולל את כל המידע והפרטים הנדרשים, כולל מועד ביקורת אחרונה ומועד הביקורת הבאה, שם ומספר טלפון של החברה המתחזקת, מספר אליו ניתן להתקשר בחירום או כדי לדווח על נזק, ועוד.

מומלץ לכלול את בדיקת תקינות השילוט בתכנית העבודה של אגף שפ"ע ובדוחות החודשיים של החברה, על מנת למנוע את הישנות הליקויים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שיש לבדוק בחוזה על מי האחריות לגבי השלטים.

15. סימון מתקנים

בסעיף 4.4 לחלק 4 בתקן 1498 נקבע בין היתר כדלקמן:

"שילוט מתקן:

מתקן שנמצא מתאים לשימוש יסומן באמצעות שלט, כמפורט בסעיף 4 (סימון) בתקן הישראלי 1498 חלק 1.

על הסימון להיות ברור ובר-קיימא, ולהיעשות באותיות וספרות שגודלן 4 מ"מ לפחות. הסימון יכלול את הפרטים הבאים:

- תאריך הבדיקה התקופתית האחרונה;
- תאריך הבדיקה התקופתית הבאה;
- פרטים מזהים את הבודק."

כמו כן נדרש בסעיף 7 בחלק 1 כי :

כל מתקן יסומן....על גבי שלט שיוצמד למתקן במקום נגיש ויכלול את הפרטים הבאים:

- שם היצרן ומענו וסימן המסחר הרשום.
- שנת הייצור.
- טווח הגילאים של המשתמשים שהמתקן מיועד להם.
- שם היבואן ומענו או שם נציגו הרשמי בישראל ומענו (אם המוצר מיובא).

בסיור שערכה הביקורת בגני המשחקים, רוב המתקנים נמצאו מסומנים. יחד עם זאת, נמצאו מתקנים שלא קיים בהם סימון, או שקיים בהם סימון שלא בהתאם לדרישות התקן. להלן מספר דוגמאות :

מתקנים בגן מבוא חרוב ללא סימון :



מתקן בפארק הכבשים עם סימון כפול – לא ברור האם מיועד לילדים מגיל 3 או לכל הגילאים :



סימון מתקן בגן חרוב הכולל שם וטלפון של היצרן
שנת ייצור, וטווח גילאים של המשתמשים במתקן

סימון מתקן דומה בפארק הכבשים שלא לפי התקן



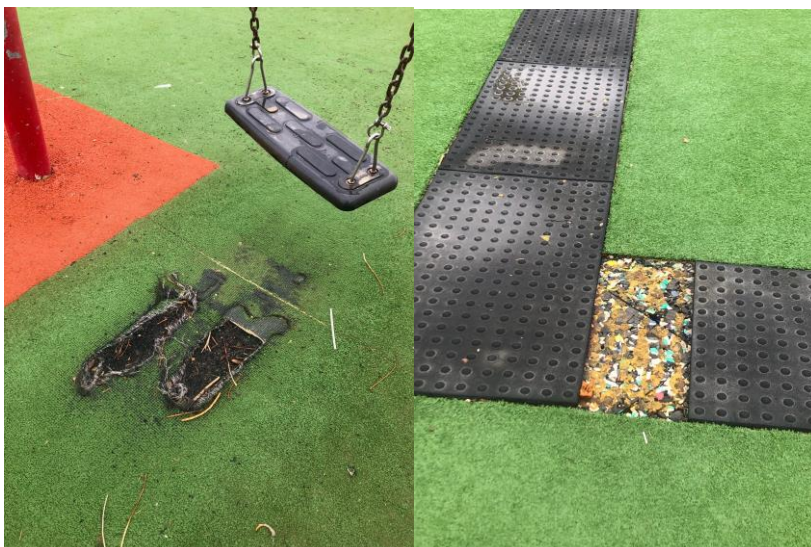
מומלץ להשלים את סימון כל מתקני המשחקים בהתאם לדרישות התקן, ולכלול את נושא הסימון בבדיקות השוטפות הנערכות בשטחי הגנים.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שההמלצה מקובלת.

16. איתור ליקויים במתקנים

בסיורי שטח שערכה הביקורת בגנים הציבוריים נמצא מספר מועט יחסית של ליקויים שחייבו טיפול. להלן מספר דוגמאות:

משטח בלוי מתחת לנדנדה וחלק גומי חסר בפארק הכבשים:



חלק מתקן מקולף ומשטח קרוע בפארק הכבשים :



הביקורת המליצה לשפר את הפיקוח השוטף על החברה, בין היתר באמצעות סיורים וביצוע בדיקות שגרתיות של עובדי אגף שפ"ע בשטחי הגנים.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטה שיהיה נציג אגף שפ"ע שזה תפקידו.

17. בקרת הגזברות

בהסכם עם חברת האחזקה נקבע, כי עליה להגיש למועצה ערבות ביצוע בסך 10,000 ₪. נמצא כי בחודש אוגוסט 2018 החברה הגישה ערבות ביצוע בסכום האמור שהיתה בתוקף עד ליום 20.8.20, והערבות הוארכה בשנה נוספת, עד ליום 20.8.21. נמצא, כי לאחר שתוקף הערבות האמורה פג, המועצה לא דרשה מהחברה להאריך את תוקף הערבות במשך מספר חודשים, שבמהלכם היא המשיכה לספק שירותי אחזקה ולהגיש חשבונות חודשיים ששולמו על ידי הגזברות.

נמצא כי ביום 6.7.21, פנתה מנהלת החשבונות הראשית לאחראי על מעקב הערבויות בגזברות, לגזבר, ולמנכ"ל המועצה, בנושא סיום תוקף הערבות. בפנייה נכתב שהערבות מסתיימת ביום 20.8.21, והבקשה "נא לבדוק ולדווח אם יש צורך בהארכתה או מימושה", וכן: "נא לוודא תוקף אישור ביטוח...".

בבירור שנערך מול האחראי על מעקב תוקף הערבויות בגזברות, הוא הציג לביקורת תדפיס מהמייל האמור, עליו נרשם ע"י מנהל אגף שפ"ע כלהלן:

"אין צורך להאריך את העסקאות יוצאים לאחרי חשש".

נמצא כי מספר חודשים לאחר מכן, המועצה עדין לא פרסמה מכרז חדש, והמשיכה לקבל שירותים מהחברה מבלי שהיה ברשותה ערבות בתוקף.

מומלץ לשפר את המעקב השוטף של הגזברות בנושא ערבויות הקבלנים, על מנת להבטיח קיום ערבות בתוקף במשך כל תקופת ההתקשרות.

מומלץ לחדד את ההנחיות לעובדי הגזברות בנוגע לאופן הבקרה על האגפים, והאיסור לקבל מהם הנחיות לגבי אי הארכת תוקף ערבויות, ביטוחים, וכד'.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו לטיטוט הדוח בנוגע להארכת תוקף הערבות שאכן טעות מקצועית היתה לאגף שפ"ע, שכתב לאחראי על הערבויות שאין צורך בהארכת תוקף הערבות. עוד ציין הגזבר, כי הוא הנחה את עובדי הגזברות שמעתה והלאה, כל הנחיה מגורם חיצוני שלא הגזברות להקטנה ו/או לביטולה של הערבות, חייב לעבור את אישורו, וללא אישורו יש להאריך את תוקף הערבות בשנה נוספת.

בבדיקת קיום אישורי ביטוח של החברה, נמצא בגזברות אישור על קיום ביטוחים של חברת הביטוח "הראל", שתוקפו הוארך עד ליום 31.8.21.

נמצא כי במשך מספר חודשים לאחר שפג תוקף האישור האמור, המועצה לא דרשה מהחברה להאריך את תוקף האישור, למרות שהחברה המשיכה לספק שירותי אחזקה ולהגיש חשבונות חודשיים ששולמו על ידי הגזברות.

כתוצאה מהעדר כיסוי ביטוחי של החברה, שכלל ביטוח אחריות כלפי צד ג', המועצה היתה חשופה לסיכונים במשך מספר חודשים.

מומלץ לשפר את המעקב השוטף של הגזברות אחר תוקף אישורי הביטוח, על מנת להבטיח כיסוי ביטוחי בכל תקופת ההתקשרות.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו לטיטוט הדוח שהוא חידד את ההנחיה לעקוב אחר תוקף אישורי הביטוח, וזאת על מנת להבטיח כיסויי ביטוח בכל תקופת ההתקשרות.

הביקורת דגמה מספר חשבוניות שהוגשו לתשלום על ידי חברת האחזקה. בבדיקה נמצאה התאמה מלאה בין סכומי החיוב לתעריפים שנקבעו בהסכם.

במהלך הביקורת נבדק אם לחשבוניות החברה המתויקות במשרדי הנהלת חשבונות במועצה צורף מסמך נלווה, אודות השירות שניתן באותו החודש ועבורו בוצע התשלום.

נמצא כי בתחילת תקופת ההתקשרות אגף שפ"ע הקפיד לצרף לחשבוניות שאושרו על ידו והועברו לגזברות, את הדוח שהגישה החברה באותו החודש. אולם בהמשך, האגף הפסיק לצרף את הדוח לחשבונית, והגזברות מצידה לא דרשה זאת, ולא התנתה את ביצוע התשלום בצירוף מסמך נלווה.

מומלץ להקפיד על צירוף העתקי דוחות הבדיקה החודשיים לחשבוניות המוגשות על ידי החברה, כתיעוד מבסס לקבלת השירות.

גזבר המועצה ציין בהתייחסותו לטיוטה, כי למרות שחתימת מנהל מחלקה על החשבונית אמורה לספק את הגזברות, הוא בכל זאת ינחה להקפיד על אישור חשבוניות לתשלום רק אם מצורפים העתקי דוחות הבדיקה.

18.

טיפול בפניות למוקד העירוני

במהלך הביקורת נבדקו בין היתר דוחות ממוחשבים של מערכת המוקד העירוני, העוסקים בפניות שהתקבלו בנושא תחזוקת פארקים וגנים.

לביקורת נמסר כי הפניות שהתקבלו במוקד העירוני בנוגע לתחזוקת הגנים ותקלות במתקנים משחקים, הועברו ע"י עובדת המוקד למזכירת אגף שפ"ע והיא העבירה אותם לעובד החברה המתחזקת או לטיפול סגן מנהל האגף.

נמצא כי לעיתים הפניות הועברו ע"י המוקד העירוני ישירות לעובד החברה, ולא באמצעות האגף. סגן מנהל אגף שפ"ע מסר לביקורת כי לאחרונה הוא החל לרכז את הנושא, וכיום כל הפניות לחברה מועברות דרך מזכירת האגף.

נמצא כי כאשר תושבים מדווחים ישירות לאגף שפ"ע על תקלות או מפגעים בנושאים שונים, עובדי האגף פותחים פנייה במערכת המוקד העירוני, לצורך תיעוד ומעקב אחר הטיפול בפנייה.

נמצא כי במהלך שנת 2019 נרשמו במערכת המוקד העירוני 143 פניות בקטגוריה "תחזוקה - פארקים וגנים", ובשנת 2020 נרשמו באותה קטגוריה 110 פניות. יצוין כי בסטטוס הטיפול של כל הפניות במערכת, נרשם "טופל".

להלן הנושאים העיקריים של התלונות שנרשמו במוקד העירוני באותן שנים בקטגוריה "תחזוקה - פארקים וגנים", שהתייחסו לבעיות בגנים ציבוריים:

- חוסר הצללה של הגן, ציליה סגורה, קרועה, נפלה, עפה ברוח, וכד',
- חלק מתקן חסר, שבור או קרוע, כגון נדנדה, מגלשה, ספסל, וכד'
- בקשות להוספת מתקנים, מצללות, ספסלים, וכד'
- לכלוך בשטח הגן, צואת כלבים, וכד'
- קרעים בדשא, פירוק דשא סינטטי,
- ברזיה שבורה, מטפטפת, וכד'.

יצוין כי פניות רבות שנרשמו במוקד בקטגוריה "תחזוקה - פארקים וגנים" התייחסו לתקלות ובעיות טכניות בתוך גני הילדים, כגון דלת שלא נסגרת, נזילה בכיור, וכד'.

על מנת להקל על פילוח הפניות והפקת לקחים מערכתיים, מומלץ להפריד בין פניות בנושא תחזוקת גני ילדים, לפניות בנושא תחזוקת פארקים וגנים.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

סגן מנהל אגף שפ"ע מסר לביקורת, כי בסיום הטיפול בליקויים שדווחו באמצעות המוקד, הפניות נסגרות ע"י עובדת המוקד לאחר שמועבר אליה דיווח על סיום הטיפול על ידי האגף.

לביקורת נמסר כי סגן מנהל אגף שפ"ע עורך פגישות שבועיות עם עובדת המוקד העירוני, לצורך עדכון סטטוס הטיפול בכל הפניות הקשורות לאגף, ובכלל זה בפניות על תקלות בגנים ציבוריים ובגני ילדים.

פרק הזמן שנקבע במערכת המוקד לתיקון תקלות בנושא תחזוקת פארקים וגנים הוא עד 5 ימים. במהלך הביקורת נמצאו מקרים בהם התקלה שדווחה למוקד תוקנה בחריגה בולטת מפרק הזמן האמור. להלן מספר דוגמאות:

מספר פנייה	מועד קבלת הפנייה	נושא הפנייה	כתובת	זמן תיקון
1952890	13/10/20	מגלשה כחולה שבורה בדיוק היכן שהילדים יוצאים	פארק הכבשים	12 ימים, 22 שעות
1886835	09/09/20	מגלשה לא תקינה	פארק הכבשים	20 ימים, 18 שעות
2017801	11/11/20	מתקן שבור בגן שעשועים בדקל ג'. קשה לראות בתמונה אבל יש ממש שבר במגלשה. לטיפולכם.	שכונת הדקל	29 ימים, 8 שעות
1735856	06/07/20	ציליה קרועה	שכונת הגפן	16 ימים, 12 שעות
1841692	23/08/20	חבל קרוע עם חוט ברזל שבולט ממנו. בגינת הלוויתן החדשה ליד בית הבחירה 20	שכונת התמר	8 ימים, 18 שעות
1845147	25/08/20	מתקן שבור - מצורפת תמונה. פארק ביהודה המכבי - זית שמן	שכונת הזית	12 ימים, 3 שעות

מנתוני הטבלה לעיל עולה, כי חלק מהפניות טופלו רק לאחר יותר משבועיים או שלושה שבועות מיום קבלת הפנייה, מה שעלול להצביע על בקרה לקויה על התחזוקה השוטפת של הגן.

מומלץ לשפר את הבקרה השוטפת בנושא, ולבחון את הסיבות להתמשכות הטיפול בליקויים ואת הצעדים הנדרשים לקיצור זמני הטיפול.

סגן מנהל אגף שפ"ע ציין בתגובתו לטיוטת הדוח שהוא מקבל את ההמלצה.

19. הבסיס החוקי לעבודת המבקר

בצו מס' 892 בדבר ניהול מועצות מקומיות (יהודה ושומרון) נקבע כלהלן:

פרק ד'4: מינוי מבקר וסמכויותיו		
(א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן - המבקר), על פי הוראות צו שירות העובדים, כהגדרתו בסעיף 60. (ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה המקומית 10,000 או יותר, רשאי הממונה לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא בעבודת בקורת ברשות מקומית אחרת, בישראל או באזור, ובאישור הממונה. (ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה המקומית פחות מ-10,000 רשאי הממונה לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה ובתנאים האמורים בסעיף-קטן (ב). (ד) השלמת משרה של מבקר יכול שתהיה באחד מאלה: (1) במועצה שבה הוא מכהן כמבקר - בתפקיד הממונה על תלונות הציבור או הממונה על תלונות העובדים, אם המועצה, לפי המלצת ועדת הבקורת, אישרה זאת, לאחר שמצאה כי אין בתפקיד נוסף זה כדי לפגוע במילוי תפקידו כמבקר; (2) בעיסוק או בעבודה נוספים מחוץ למועצה - אם אישרו זאת המועצה והממונה, לאחר שמצאו כי התקיימו כל אלה: (א) אין בעיסוק או בעבודה כדי לפגוע במילוי תפקידו או במעמדו כמבקר; (ב) אין ולא עלול להיווצר ניגוד ענינים בין העיסוק או העבודה לבין תפקידו כמבקר; (ג) אין בעיסוק או בעבודה משום התחרות בלתי הוגנת עם מי שאינו עובד המועצה; (ד) המבקר הצהיר על התמורה שיקבל בעבור העיסוק או העבודה. (ה) בוסל.	מינוי מבקר המועצה תוקן בתיקון מס' 178¹⁶	66כא
(א) לא ימונה אדם למבקר מועצה ולא יכהן כמבקר מועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל אלה: (1) הוא יחיד; (2) הוא תושב ישראל או האזור; (3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון; (4) הוא בעל תואר אקדמי מוסד להשכלה גבוהה בישראל או באזור או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לענין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון; (5) הוא רכש נסיון במשך שנתיים בעבודת בקורת. (6) הוא אינו חבר בהנהלה פעילה של מפלגה או בהנהלה פעילה או בגוף דומה אחר של רשימת מועמדים שהתמודדה בבחירות למועצה. (ב) לא ימונה ולא יכהן כמבקר מי שכיהן כחבר מועצה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה במועצה גובלת; לענין סעיף קטן זה, "מועצה" - לרבות מועצה כהגדרתה בסעיף 1 לתקנון המועצות האזוריות (יהודה ושומרון), התשל"ט-1979. (ג) מי שיהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה, למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה. (ד) על אף האמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה לאשר מינוי למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלא בו - (1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א4), אם רכש נסיון במשך עשר שנים בעבודת בקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הבקורת הפנימית, התשנ"ב - 1992, כפי תוקפו בישראל; (2) התנאי שבסעיף קטן (א5), אם עבר השתלמות מקצועית שאישר הממונה. (א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בהודעה כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 66כא תוך הזמן הנקוב בהודעה. (ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה למנות מבקר למועצה ולקבוע את שכרו.	מינוי מבקר (הוסף בתיקון מס' 107) (הוסף בתיקון מס' 178¹⁷) (הוסף בתיקון מס' 107) (הוסף בתיקון מס' 107) מועצה שלא מינתה מבקר (תוקן בתיקון מס' 178¹⁸)	66כב

תפקידי המבקר (תוקן בתיקון מס' 178^א, תיקון מס' 190)	66כח (א) ואלה תפקידי המבקר:
	(1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות של ועדת תכנון מיוחדת ורשות רישוי מקומית הפועלת בתחום המועצה המקומית לפי צו בדבר תכנון ערים, כפרים ובנינים (יהודה והשומרון) (מס' 418), התשל"א-1971, ולפי חוק תכנון ערים, כפרים ובנינים, מס' 79 לשנת 1966, או לפי צו בדבר מתן היתרים בשטחים תפוסים לצרכים צבאיים (יהודה והשומרון) (מס' 997), התשמ"ב-1982, או חקיקת משנה מכוחם, לפי הענין, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;
	(2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה;
	(3) לבדוק אם הוראות הנהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין ותחיקת בטחון, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;
	(4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכוש ושמירתו מניחות את הדעת;
	(5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מי שמכהן כמבקר המדינה בישראל.
	(ב) הבקורת לפי סעיף קטן (א) תעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במימון הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן - גוף מבוקר).
(תיקון מס' 190)	(1ב) ממצאי הבקורת לגבי מועצה דתית יועברו גם לרשות המוסמכת כהגדרתה בנספח מספר 12.
	(ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הבקורת בתקופה פלונית ואת היקף הבקורת לפי -
	(1) שיקול דעתו;
	(2) דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני;
(תיקון מס' 178)	(3) על פי דרישת ועדת הבקורת, ובלבד שמספר הנושאים לבקורת לא יעלה על שני נושאים לשנת עבודה.
(הוסף בתיקון מס' 107)	(ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע בקורתו.

(הוסף בתיקון מס' 107)	(ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו, לרבות הצעת תקן עובדים; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.
המצאת מידע למבקר (הוסף בתיקון מס' 107, תוקן מס' 178^א)	66כט.
	(א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצרכי הבקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה.
	(ב) למבקר או לעובד שהוא הסמיך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.
	(ג) לגבי מידע החסוי על פי דין או תחיקת בטחון או דין במדינת ישראל, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בדין או בתחיקת הבטחון או בדין במדינת ישראל, לפי הענין, או לפיהם לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.
	(ד) עובד של המבקר שאינו עובד המועצה יחולו עליו לעניין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.
	(ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מועדונית או כל ועדה מועדונית של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדי של המבקר.
דוח על ממצאי הבקורת (הוסף בתיקון מס' 107, תוקן בתיקון מס' 178^א)	66ל.
	(א) המבקר יגיש לראש המועצה דוח על ממצאי הבקורת שערך; הדוח יוגש אחת לשנה, לא יאוחר מ-1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדוח; בדוח יסכם המבקר את פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת הישנותם בעתיד; בעת הגשת הדוח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הבקורת.
	(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולוועדת הבקורת דוח על ממצאי בקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הבקורת דרשו ממנו לעשות כן.
(תיקון מס' 178)	(ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הבקורת את הערותיו על הדוח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.

(ד) ועדת הבקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה כאמור בסעיף קטן (ג); לא הגיש ראש המועצה את הערותיו על הדו"ח עד תום התקופה האמורה, תדון הוועדה בדו"ח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים ממועד המצאתו על ידי המבקר לוועדה; בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיניה נושא משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.	(תיקון מס' 178)
(ה) (1) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הבקורת את סיכומיה והצעותיה תקים המועצה דיון מיוחד בהם ובדו"ח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור. (2) לא הגישה הוועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף קטן (ד), או לא המציא ראש המועצה לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו, ימציא המבקר עותק הדו"ח לכל חברי המועצה, והמועצה תדון בדו"ח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה חודשים ממועד הגשתו לראש המועצה. (ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הוועדה, להתיר	(תיקון בתיקון מס' 178)
פרסום כאמור; לענין סעיף קטן זה, "דו"ח" - לרבות חלק מדו"ח ולרבות ממצא בקורת. (ז) הוגש דו"ח בקורת למועצה יעביר ראש המועצה העתק ממנו לממונה; אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מסמכות הממונה לפי סעיף 147.	הוסף בתיקון מס' 178
(ח) היה למבקר המועצה יסוד להניח שראש המועצה או היועץ המשפטי של המועצה, הוא צד לעשיית עבירה לפי הוראות סימן ב' לפרק ה' לחוק העונשין, התשל"ז-1977, כפי תוקפו בישראל מעת לעת, יעביר המבקר את הענין במישרין לידיעת מבקר המדינה בישראל.	הוסף בתיקון מס' 178
(ט) דיווחות המבקר, חוות דעת או כל מסמך אחר שהוציא או שהכין מבקר המועצה במילוי תפקידו, לא יישמשו ראיה בכל הליך משפטי, אך לא יהיו פסולים בשל כך לשמש ראיה בהליך משמעותי.	הוסף בתיקון מס' 178
(י) המפרסם דו"ח כהגדרתו בסעיף קטן (ו), ומפר בכך את סעיף קטן (ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף הקטן האמור, דינו - מאסר שנה.	הוסף בתיקון מס' 178
(א) ראש המועצה ימנה בהסכמת המבקר עובדים ללשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 61 לתקנון. (ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.	מינוי עובדים 66ל.א ללשכת המבקר הוסף בתיקון מס' 107
(ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר אלא בכפוף להוראות סעיף 65א1.	
(א) ראש המועצה ימנה צוות לתיקון ליקויים, שבראשו יעמוד מזכיר המועצה (להלן בסעיף זה - "הצוות"). (ב) העלתה הביקורת של מבקר המדינה בישראל ליקויים בפעולתה של המועצה, ידון הצוות בדרכים לתיקון הליקויים, יקבל החלטות בדבר תיקונם, וידווח על דיגיו ועל החלטותיו לראש המועצה סמוך לאחר קבלת ההחלטות.	תיקון ליקויים (הוסף בתיקון מס' 178 י')
(ג) הצוות רשאי, באישור ראש המועצה, לדחות את תיקונו של ליקוי מסוים.	
(ד) ראש המועצה ידווח למבקר המדינה בישראל על ההחלטות שהתקבלו לפי סעיפים קטנים (ב) ו-(ג), סמוך לאחר קבלתן; ראש המועצה ידווח, בין השאר, על הדרכים לתיקון הליקויים והמועד לתיקונם, וכן על הליקויים שהוחלט לדחות את תיקונם והנימוקים לכך.	
(ה) מבקר המדינה בישראל רשאי, בכל עת, לדרוש דיווחים נוספים, על אלה המנויים בסעיף זה.	
(ו) הצוות ידון בדרכים ובמועדים לתיקון ליקויים שנמצאו בדו"ח שהגיש המבקר ושנדון על ידי המועצה לפי סעיף 66כח(ה)1א או (2), לפי הענין, ובדרכים למניעת הישנותם של ליקויים בעתיד.	
(ז) הצוות יגיש את המלצותיו לראש המועצה בתוך שלושה חודשים מיום שדיוח המבקר נדון על ידי המועצה, וידווח לוועדת הבקורת על יישום המלצותיו אחת לשלושה חודשים.	
(ח) ראש המועצה רשאי לדחות את תיקונו של ליקוי מסוים, ובלבד שימקם דחייה זו לפני ועדת הבקורת והמבקר, בכתב, לא יאוחר משלושה חודשים לאחר שהוגשו לו המלצות הצוות.	